

**TELENET GROUP HOLDING**  
NAAMLOZE VENNOOTSCHAP  
Neerveldstraat 105, 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe  
BTW BE 0477.702.333 RPR Brussel (Nederlandstalige afdeling)

---

**Notulen van de bijzondere algemene vergadering van aandeelhouders**  
**van 26 september 2018**

De bijzondere algemene vergadering van aandeelhouders (de “**Algemene Vergadering**”) van Telenet Group Holding NV (de “**Vennootschap**”) vindt plaats op 26 september 2018 te Liersesteenweg 4, 2800 Mechelen.

**SAMENSTELLING VAN HET BUREAU**

De Algemene Vergadering wordt geopend om 14u00 door de heer Bert De Graeve, vaste vertegenwoordiger van IDw Consult BVBA, voorzitter van de raad van bestuur en overeenkomstig artikel 37 van de statuten, voorzitter van de Algemene Vergadering. De Voorzitter stelt voor om de vergadering in het Engels voort te zetten. De Algemene Vergadering stemt hier unaniem mee in.

De Voorzitter deelt mee dat deze vergadering wordt opgenomen. Overeenkomstig artikel 37 van de statuten:

- duidt de voorzitter de heer Bart van Sprundel aan als secretaris van de Algemene Vergadering;
- stelt de voorzitter voor om de heer Quinten Helsen en mevrouw Ingrid Moriau aan te stellen als stemopnemers van de Algemene Vergadering. De Algemene Vergadering stemt hier unaniem mee in.

De Voorzitter, secretaris en stemopnemers vormen samen het bureau voor deze vergadering overeenkomstig artikel 37 van de statuten.

**BIJEENROEPING VAN DE ALGEMENE VERGADERING**

De Voorzitter deelt mee dat de oproeping tot de Algemene Vergadering werd gepubliceerd in:

- het Belgisch Staatsblad van 24 augustus 2018;
- De Tijd van 24 augustus 2018.

Een bewijsexemplaar van deze oproepingen wordt voorgelegd aan het bureau.

De aandeelhouders op naam werden uitgenodigd per gewone brief van 24 augustus 2018. De bestuurders, de commissaris en de werknemers-aandeelhouders werden uitgenodigd per elektronisch schrijven (e-mail), waarmee zij zich akkoord hebben verklaard.

Samen met de oproeping werd aan de aandeelhouders op naam een kopie van de stukken met betrekking tot de agendapunten van de Algemene Vergadering verstuurd. Wat de

bestuurders, de commissaris en de werknemers-aandeelhouders betreft, werd in de elektronische uitnodiging vermeld waar zij deze stukken konden vinden (nl. een elektronische kopie is te verkrijgen via de website van de Vennootschap en een gratis gedrukte kopie is te verkrijgen op de juridische afdeling van de Vennootschap).

Al deze stukken werden, samen met de oproepingsbrief, eveneens gepubliceerd op de website van de Vennootschap (<http://investors.telenet.be>).

## **TOELATINGSFORMALITEITEN VOOR DE ALGEMENE VERGADERING**

Het bureau gaat na of de aanwezige en vertegenwoordigde aandeelhouders, die het aanwezigheidsregister ondertekenden, de toelatingsformaliteiten als vermeld in de oproeping hebben vervuld.

Het bureau overloopt dan de andere aanwezigen:

- De heer Jo Van Biesbroeck, vaste vertegenwoordiger van JoVB BVBA, en John Porter, bestuurders, die in het aanwezigheidsregister worden opgenomen,
- de commissaris van de vennootschap, KPMG Bedrijfsrevisoren Burg. CVBA vertegenwoordigd door de heer Filip De Bock, die in het aanwezigheidsregister wordt opgenomen.

De heer Luc Machtelinckx, mevrouw Ann Caluwaerts en de heer Erik Van den Enden, werknemers van de Vennootschap, zijn eveneens aanwezig.

De Voorzitter stelt voor om ook de advocaten van de Vennootschap, van de onafhankelijke bestuurders en van Lucerne Capital Management, L.P. (“Lucerne”) toegang te verlenen tot de vergadering. De Algemene Vergadering stemt hier unaniem mee in.

Het aanwezigheidsregister wordt ondertekend door de leden van het bureau en als bijlage aan de notulen gehecht (Bijlage 1).

## **GELDIGHEID VAN DE ALGEMENE VERGADERING**

Uit het aanwezigheidsregister blijkt dat er 207 aandeelhouders met 95.463.002 aandelen aanwezig of vertegenwoordigd zijn op een totaal aantal van 117.716.323 uitstaande aandelen. Rekening houdende met het feit dat de Vennootschap op de dag van de bijzondere algemene vergadering van aandeelhouders 4.678.761 eigen aandelen aanhield, waarvan het stemrecht geschorst is en welke dus niet meetellen voor de berekening van het quorum en de meerderheid, zijn 84,45% van de uitstaande aandelen met stemrecht aanwezig of vertegenwoordigd. Er zijn verder geen houders van andere effecten aanwezig of vertegenwoordigd.

Er wordt voor de punten van de agenda geen quorum voorzien door de statuten of de toepasselijke vennootschapswetgeving, waardoor de Algemene Vergadering geldig kan beraadslagen en beslissen.

## **AGENDA**

De Voorzitter overloopt de punten op de agenda:

- 1. Voorstel tot vaststelling van een buitengewoon tussentijds dividend van in totaal EUR 600 miljoen (bruto)**

## **2. Voorstel tot het delegeren van bevoegdheden aan de raad van bestuur**

## BERAADSLAGING EN BESLUITEN

Vertegenwoordigers van Lucerne wensen, vooraleer over te gaan tot de uiteenzetting door de heer Rob Goyens, als punt van orde een eerste vraag te stellen. De inhoud van de vraag komt overeen met de eerste vraag die Lucerne schriftelijk indiende, waar een tweede hiermee verband houdende vraag aan wordt toegevoegd, met name of alle aandeelhouders voor toegang tot de vergadering en inzake bewijs van hun aandeelhouderschap met dezelfde gestrengheid zijn behandeld als Lucerne. Lucerne wil in dit verband ook laten notuleren dat het vreemd is dat aan hen het recht werd ontnomen punten toe te voegen aan de agenda terwijl iedereen weet dat ze 3% aandeelhouder zijn en zij hiervoor bewijsstukken hebben neergelegd, alsook willen zij meegeven dat zij de steun hebben van andere minderheidsaandeelhouders wat betreft de door haar voorgestelde agendapunten en dat de houding van de raad van bestuur getuigt van een flagrant ("*blatant*") niet-respecteren van de rechten van de minderheidsaandeelhouders. De Voorzitter antwoordt hierop dat deze vraag in haar geheel zal worden beantwoord in de vragenronde, dat de schriftelijke vragen en de antwoorden daarop zullen worden aangehecht aan de notulen van de Algemene Vergadering, en dat de nieuwe vraag zal worden beantwoord en opgenomen in de notulen ter gelegenheid van de vragenronde en na de behandeling van de schriftelijke vragen.

### UITEENZETTING DOOR DE HEER ROB GOYENS

Vervolgens geeft de heer Rob Goyens een toelichtende uiteenzetting over de voorgestelde dividenduitkering.

### VRAGEN VAN DE AANDEELHOUDERS

Allereerst geeft de Voorzitter, namens de raad van bestuur, een antwoord op de vragen die vooraf schriftelijk werden ingediend door een aandeelhouder overeenkomstig artikel 540 van het Wetboek van vennootschappen. Deze vragen en de antwoorden hierop worden gevoegd als Bijlage 2 bij deze notulen.

Na de voorlezing van het antwoord op de eerste vraag wenst Lucerne tussen te komen. De Voorzitter stelt evenwel dat hij eerst alle schriftelijke vragen zal beantwoorden vermits daarin reeds vele antwoorden op de vragen van Lucerne zullen terug te vinden zijn, en vermits deze ook vooraf goedgekeurd werden door de raad van bestuur van de Vennootschap. De Voorzitter voegt toe dat daarna het vraagrecht van de aandeelhouders (inclusief Lucerne) zeker zal worden gehonoreerd. Hij stelt dat dit geen debat is maar een vraag en antwoord sessie.

Lucerne stelt dat deze vergadering totnogtoe een "*travesty*" is. Wanneer de Voorzitter niet dadelijk antwoordt, vraagt Lucerne of hij het Engels wel machtig is. De Voorzitter stelt dat hij hoffelijk is en zulk woordgebruik niet hanteert noch wenst tijdens een algemene vergadering. Daarna gaat de Voorzitter verder met het voorlezen van de schriftelijke vragen en de antwoorden van de raad van bestuur daarop.

Om 15 uur 44 is de Voorzitter klaar met het beantwoorden van de schriftelijke vragen en wordt de vergadering geschorst voor een korte pauze van tien minuten.

Vervolgens stellen de aandeelhouders tijdens de vergadering bijkomende vragen en geven de Voorzitter en de CEO, namens de raad van bestuur, antwoorden. Deze vragen en de antwoorden hierop worden toegevoegd als Bijlage 3 bij deze notulen.

De voorzitter vraagt de vergadering hierop of de vraag en antwoord sessie kan worden afgesloten. De Algemene Vergadering gaat hier unaniem mee akkoord. De Algemene Vergadering gaat dan ook over tot stemming over de agendapunten.

#### BESLISSING M.B.T. HET EERSTE AGENDAPUNT

De Voorzitter zet uiteen dat de raad van bestuur voorstelt aan de Algemene Vergadering om een buitengewoon tussentijds dividend goed te keuren van in totaal 600 miljoen EUR bruto, zijnde, op datum van deze Algemene Vergadering, 5,30 EUR per aandeel bruto, betaalbaar vanaf 4 oktober 2018 (welk bedrag per aandeel, overeenkomstig de oproeping, werd gewijzigd ten opzichte van het bedrag van 5,26 EUR vermeld in de oproeping gezien het gewijzigd aantal eigen aandelen gehouden door de Vennootschap op de datum van deze vergadering, zijnde 4.678.761 (welk aantal ongewijzigd zal blijven tot en met de datum van de betaalbaarstelling van het buitengewoon dividend)), door onttrekking aan de beschikbare reserves van de Vennootschap.

De Algemene Vergadering gaat over tot stemming over het voorstel van besluit.

De Algemene Vergadering besluit unaniem tot goedkeuring van het buitengewoon tussentijds dividend, zoals hierboven uiteengezet, met 95.463.002 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 onthoudingen.

#### BESLISSING M.B.T. HET TWEDE AGENDAPUNT

De Voorzitter zet uiteen dat de raad van bestuur verzoekt aan de Algemene Vergadering om alle verdere bevoegdheden met betrekking tot de uitkering van het buitengewoon dividend aan de aandeelhouders, zoals goedgekeurd, aan de raad van bestuur te delegeren.

De Algemene Vergadering gaat over tot stemming over het voorstel van besluit.

De Algemene Vergadering besluit unaniem om de bevoegdheden met betrekking tot de uitkering van het buitengewoon dividend, zoals goedgekeurd, aan de raad van bestuur te delegeren met 95.463.002 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 onthoudingen.

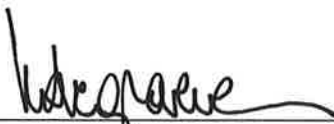
### **SLUITING VAN DE VERGADERING**


De Voorzitter dankt alle aanwezigen.

De secretaris stelt de notulen op van deze Algemene Vergadering.

De Voorzitter verzoekt de Algemene Vergadering om de secretaris te ontslaan van voorlezing van de notulen, hetgeen de Algemene Vergadering unaniem aanvaardt. De Voorzitter verzoekt vervolgens de aandeelhouders die dit wensen om de notulen te ondertekenen.

Aangezien er geen andere punten op de agenda staan, wordt de Algemene Vergadering gesloten om 16 uur 50.

Door:   
IDw Consult BVBA  
Vaste vertegenwoordiger: Bert De Graeve  
Voorzitter

Door:   
Quinten Helsen  
Stemopnemer

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door:   
Dhr Bart van Sprundel  
Secretaris  
Bart van Sprundel  
Company Secretary  
Telenet Group Holding NV  
Liersesteenweg 4, 2800 Mechelen

Door:   
Ingrid Moriau  
Stemopnemer

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

Door: \_\_\_\_\_  
Aandeelhouder

BIJLAGE 1  
Aanwezigheidslijst

# Registration list



Issuer	Telenet Group Holding NV
Name	Bijzondere Algemene Vergadering
General meeting date	Sep 26, 2018 14:00 CET
Share class	dematerialized shares
ISIN	BE0003826436
Total number of voting rights	117,716,323
Agent	ABN AMRO Bank N.V.
Phone	+31(0)203442000
Email email	corporate.broking@nl.abnamro.com

Two handwritten signatures in blue ink. The first is a circular scribble, and the second is a stylized signature.



Aanwezigheidslijst

**Attendance requests**

Registration number	Name	Position	Proxy name
1.209.00001	P.M. Mertens	1.200	
1.209.00168	M.D.W. De Wilde	130	
1.209.00200	Binan Investments Bv	Right to speak	Evans
1.209.00205	A. Darmont	5.000	
1.209.00206	H. De Maeyer	50	
1.209.00207	M. De Maeyer	50	
1.209.00208	Lucerne Capital Management L.P	3.576.216	M. Hovers And. or P. Taselaar And. or J. Pannevis

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Stelken F. De Boch  
 Auditer Van Biesbroek  
 Directeur

Directie John Porter

Directie idW Consult repr. by  
 Mr Bert De Lydenere

Teller Quinte Huber  
 Teller Ingrid Marau

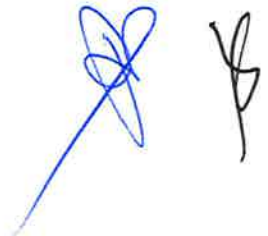
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

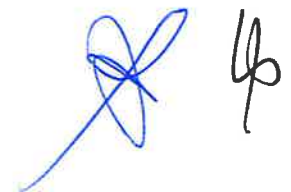
## Voting instructions

Registration number	Name	Position
1 209.00189	Internationale Kapitalanlagegesellschaft Mbh	2,100
1.209.00190	York Capital Management Lp	76,250
1 209.00191	York European Opportunities Investments Master	315,490
1.209.00192	York Capital Management Lp	18,685
1.209.00193	York Capital Management Lp	89,278
1.209.00194	York European Focus Master Fund Lp	64,362
1.209.00195	Jorvik Multi-Strategy Master Fund Lp	14,842
1.209.00196	Janus Henderson Institutional Euroepan Index Opportunities Fund	466
1.209.00197	Atlas Gi 3	12,000
1.209.00198	Metzler Investment Gmbh	25,000
1.209.00199	Bs Fonds Global Equity	2,000
1.209.00200	Binan Investments Bv	66,342,037
1.209.00201	Merrill Lynch Professional Clearing Corp	4,604
1.209.00202	Lombard Odier Funds Sa	5,244
1.209.00203	Bank Of America National Association (London Branch)	242,741
1.209.00204	Espp Fund (Leverage And Classic)	406,537
1.209.00051	BOARD OF PENSIONS OF THE EVANGELICA	1
1.209.00004	Stichting Bedrijfstakpensioenfonds	8,992
1.209.00005	Pettelaar Effectenbewaarbedrijf N.V	9,198
1.209.00006	Stichting Bedrijfstakpensioenfonds	704
1.209.00008	Stichting Pensioenfonds Achmea mand	3,354
1.209.00009	STICHTING SPOORWEGPENSIOENFONDS MAN	2,120
1.209.00010	Pettelaar Effectenbewaarbedrijf N.V	1,150
1.209.00007	STICHTING JURIDISCH EIGENAAR ASR ES	5,111
1.209.00065	U.S. BANK NATIONAL ASSOCIATION ONE	1,719
1.209.00067	U.S. BANK NATIONAL ASSOCIATION ONE	116
1.209.00066	U.S. BANK NATIONAL ASSOCIATION ONE	25
1.209.00050	PUBLIC EMPLOYEES RETIREMENT ASSOIC	1
1.209.00047	INDIANA PUBLIC RETIREMENT SYSTEM ON	3,739
1.209.00041	PENSION RESERVES INVESTMENT TRUST F	16,528
1.209.00062	ALASKA PERMANENT FUND CORPORATION	20



1.209.00064	ALASKA PERMANENT FUND CORPORATION	305
1.209.00063	ALASKA PERMANENT FUND CORPORATION	3
1.209.00121	DEUTSCHE X-TRACKERS MSCI EMU HEDGED	366
1.209.00140	KAPITALFORENINGEN UNIPENSION INVEST	3,008
1.209.00011	STICHTING PENSIOENFONDS PGB UBS - M	19,356
1.209.00128	VANGUARD EUROPEAN STOCK INDEX FUND	106,778
1.209.00002	FCP GAILLON RENDEMENT	16,034
1.209.00003	FCP UNION EUROPE	50,691
1.209.00012	MILLIKEN AND COMPANY	2,168
1.209.00013	PMPT-INKA-FONDS YORCKSTRASSE 21 NOR	1,745
1.209.00014	PMPT-INKA-FONDS YORCKSTRASSE 21 NOR	1,512
1.209.00015	VIRGINIA RETIREMENT SYSTEM 1200 EAS	1
1.209.00016	PANAGORA RISK PARITY MULTI ASSET MA	22,661
1.209.00017	INTERNATIONALE KAPITALANLAGEGESELLS	2,104
1.209.00018	WELLS FARGO BANK N.A. 1 COLUMBUS P	238
1.209.00019	CPA COP PSERS PSERS ACWI X US INDEX	7,401
1.209.00020	IN8 COP TREAS PWP RHUMBLINE MSCI CO	399
1.209.00021	THE BANK OF NEW YORK MELLON	3,936
1.209.00029	THE BANK OF NEW YORK MELLON	5,986
1.209.00028	THE BANK OF NEW YORK MELLON	28,264
1.209.00027	THE BANK OF NEW YORK MELLON	3,787
1.209.00022	NV PERS MELLON CAPITAL INDEX PUBLIC	1
1.209.00023	NV PERS SSGA EAFE INDEX PUBLIC EMPL	8,085
1.209.00024	NV RBIF ALLNCEBRNSTN INTL EQ RETIRE	383
1.209.00025	TREASURER OF THE STATE OF NORTH CAR	6,387
1.209.00026	TEA BLACKROCK INC INTL TEXAS EDUCAT	1
1.209.00030	CF DV INTERNATIONAL STOCK INDEX FUN	3,466
1.209.00031	AMERICAFIRST DEFENSIVE GROWTH FUND	642
1.209.00032	BLACKROCK LIFE LIMITED	1,523
1.209.00033	PENN SERIES DEVELOPED INTERNATIONAL	377
1.209.00034	RBS AS TRUSTEE OF BLACKROCK EUROPEA	2,074
1.209.00035	STICHTING PENSIOENFONDS HORECA AND	5,764
1.209.00036	THE ROYAL BANK OF SCOTLAND PLC AS T	829,021
1.209.00037	THE ROYAL BANK OF SCOTLAND PLC AS T	31,861

1.209.00038	FLORIDA RETIREMENT SYSTEM 1801 HERM	3,947
1.209.00039	FLORIDA RETIREMENT SYSTEM 1801 HERM	12,992
1.209.00040	OPPENHEIMER GLOBAL ESG REVENUE ETF	70
1.209.00042	BELL ATLANTIC MASTER TRUST ONE VERI	266
1.209.00043	VERIZON MASTER SAVINGS TRUST ONE VE	14,564
1.209.00044	PHILADELPHIA GAS WORKS PENSION PLAN	37
1.209.00045	DUKE ENERGY QUALIFIED NUCLEAR DECOM	2,143
1.209.00046	CADENCE GLOBAL EQUITY FUND LP 700 N	30
1.209.00048	LINCOLN VARIABLE INSURANCE PRODUCTS	8,879
1.209.00049	SCHOOL EMPLOYEES RETIREMENT SYSTEM	1,651
1.209.00110	BLACKROCK LIFE LIMITED	8,495
1.209.00112	BLACKROCK LIFE LIMITED	32,323
1.209.00052	BOARD OF PENSIONS OF THE EVANGELICA	1
1.209.00053	THE STATE OF CONNECTICUT ACTING TH	8,915
1.209.00054	TENNESSEE VALLEY AUTHORITY RETIREME	1
1.209.00055	TENNESSEE VALLEY AUTHORITY RETIREME	1
1.209.00056	INTERNATIONAL BANK FOR RECONSTRUCTI	377
1.209.00057	PRUDENTIAL QMA INTERNATIONAL DEVELO	130
1.209.00058	CENTRAL STATES SOUTHEAST AND	1
1.209.00059	IOWA PUBLIC EMPLOYEES' RETIREMENT	1,138
1.209.00060	SEQUOIA FOUNDATION 1145 BROADWAY PL	11
1.209.00061	COMMONWEALTH OF PA - TREASURY FINAN	139
1.209.00068	DEUTSCHE X-TRACKERS MSCISOUTHERN	25
1.209.00069	BLACKROCK GLOBAL FUNDS 2-4 RUE EUGE	44,384
1.209.00070	BLACKROCK GLOBAL FUNDS 2-4 RUE EUGE	821,472
1.209.00071	AZL INTERNATIONAL INDEX FUND 5701	6,267
1.209.00072	FIDELITY SALEM STREET TRUST: FIDELI	30,227
1.209.00073	ZVK-KVS-FONDS	2,000
1.209.00074	STICHTING CZ FUND DEPOSITARY RINGBA	533
1.209.00075	ARROWSTREET COLLECTIVE INVESTMENT T	6,292
1.209.00076	ARROWSTREET COLLECTIVE INVESTMENT T	23,675
1.209.00077	ARROWSTREET COLLECTIVE INVESTMENT T	19,646
1.209.00078	VANGUARD INTERNATIONAL HIGH DIVIDEN	80
1.209.00079	NSP-MONTICELLO MINNESOTA RETAIL QUA	809



1.209.00080	INVESCO FUNDS 2-4 RUE EUGENE RUPPER	54,107
1.209.00081	STICHTING PENSIOENFONDS UWV LA GU	6,379
1.209.00082	RAYTHEON MASTER PENSION TRUST	79,848
1.209.00083	PUBLIC EMPLOYEE RETIREMENT SYSTEM O	2,659
1.209.00084	FLORIDA GLOBAL EQUITY FUND LLC 45	713
1.209.00085	HP INC MASTER TRUST	1,259
1.209.00086	TREASURER OF THE STATE OF NORTH CAR	16,903
1.209.00087	MAN GLG EUROPEAN ALPHA INCOME FUND	12,500
1.209.00088	THE EUROPEAN CENTRAL BANK SONNENMAN	2,073
1.209.00094	THE EUROPEAN CENTRAL BANK SONNENMAN	2,366
1.209.00089	MAN FUNDS PLC 70 SIR JOHN ROGERSON'	40,000
1.209.00090	PANAGORA DIVERSIFIED RISK MULTI-A	32,319
1.209.00091	SHELL PENSION TRUST 1 SHELL PLAZA 9	1,344
1.209.00092	MANVILLE PERSONAL INJURY SETTLEMENT	208
1.209.00093	FIRE AND POLICE PENSION ASSOCIATION	1
1.209.00095	BELLSOUTH CORP RFA VEBA TRUST 208 S	1,403
1.209.00096	FIDELITY CONCORD STREET TRUST II	82,098
1.209.00097	DEUTSCHE X-TRACKERS FTSE DEVELOPED	130
1.209.00098	STICHTING PENSIOENFONDS VAN DE ABN	36,464
1.209.00099	STICHTING PENSIOENFONDS VAN DE ABN	10,801
1.209.00100	PANAGORA GROUP TRUST 470 ATLANTIC	12,506
1.209.00101	DEUTSCHE X-TRACKERS MSCI EAFE HEDGE	20,549
1.209.00108	DEUTSCHE X-TRACKERS MSCI EAFE HEDGE	7,896
1.209.00102	ARROWSTREET US GROUP TRUST 200 CLAR	20,279
1.209.00103	ARROWSTREET US GROUP TRUST 200 CLAR	68,351
1.209.00104	GOVERNMENT EMPLOYEES PENSION FUND	4,139
1.209.00105	UNIVERSAL SHIPOWNERS MARINE INSURAN	62
1.209.00106	POWERSHARES PUREBETA FTSE DEVELOPED	8
1.209.00107	NORTH YORKSHIRE PENSION FUND	19,311
1.209.00109	CERVURITE INTERNATIONAL LLC 1034 S	5,325
1.209.00111	BLACKROCK LIFE FUNDS	7,589
1.209.00113	TEACHERS' RETIREMENT SYSTEM OF LOUI	99
1.209.00114	SEMPRA ENERGY PENSION MASTER TRUST	1,263
1.209.00115	ARIZONA PSPRS TRUST 3010 EAST CAMEL	1

1.209.00116	PB SSGA INTL EQ TAX POINT BEACH UNI	200
1.209.00117	DAEC Q SSGA INTL TC NEXTERA ENERGY	99
1.209.00118	DAEC NQ SSGA TAX NEXTERA ENERGY DUA	162
1.209.00119	THE AMERICAN UNIVERSITY IN CAIRO 42	1,245
1.209.00120	VOYA INTERNATIONAL INDEX PORTFOLIO	6,246
1.209.00122	GOLDMAN SACHS ETF TRUST - GOLDMAN S	791
1.209.00123	GOLDMAN SACHS ACTIVE BETA INTERNATI	9,869
1.209.00124	ROBINSON UNIT 2 QUALIFIED NUCLEAR D	897
1.209.00125	IQ 50 PERCENT HEDGED FTSE EUROPE ET	57
1.209.00126	DEBORAH L BRICE 152 W 57TH STREET 3	422
1.209.00127	TDAM GLOBAL LOW VOLATILITY EQ FUND	998
1.209.00129	VANGUARD FTSE ALL-WORLD EX-US INDEX	84,132
1.209.00130	PRINCIPAL FUNDS INC INTERNATIONAL E	3,938
1.209.00131	DELTA LLOYD EQUITY SUSTAINABLE GLOB	2,447
1.209.00132	DELTA LLOYD EQUITY SUSTAINABLE	784
1.209.00133	DELTA LLOYD EQUITY SUSTAINABLE	1,483
1.209.00134	MAXIM INTERNATIONAL INDEX PORTFOLIO	3,041
1.209.00135	ADVANCED SERIES TRUST - AST FIDELIT	37,340
1.209.00136	PRUDENTIAL INVESTMENT PORTFOLIOS I	110
1.209.00137	DT INTERNATIONAL STOCK INDEX FUND 5	3,295
1.209.00138	POWERSHARES FTSE RAFI DEVELOPED MAR	4,312
1.209.00139	POWERSHARES FTSE RAFI DEVELOPED EUR	658
1.209.00141	RAILWAYS PENSION TRUSTEE COMPANY	2,425
1.209.00142	INVESCO PERPETUAL GLOBAL SMALLER	91,075
1.209.00143	INVESCO GLOBAL SMALL CAP EQUITY POO	18,188
1.209.00144	KAPITALFORENINGEN EMD INVEST GLOBA	735
1.209.00145	PUBLIC EMPLOYEES' RETIREMENT SYSTEM	1
1.209.00146	SUBSIDIZED SCHOOLS PROVIDENT FUND 2	952
1.209.00147	THE BANK OF KOREA 110 NAMDAEMUNNO3(	1
1.209.00148	THE BANK OF KOREA 39 NAMDAEMUN-RO	1
1.209.00149	STATE OF WISCONSIN INVESTMENT BOARD	1
1.209.00150	STATE OF WISCONSIN INVESTMENT BOARD	327
1.209.00151	CBIS GLOBAL FUNDS PLC GUILD HOUSE	3,658
1.209.00152	XTRACKERS MSCI ALL WORLD EX US HEDG	367

1.209.00153	AZL MSCI GLOBAL EQUITY INDEX FUND 3	227
1.209.00154	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA SA	695,348
1.209.00155	EMPLOYEES' RETIREMENT SYSTEM OF THE	1
1.209.00156	INVESCO FUNDS 2-4 RUE EUGENE RUPPER	353,919
1.209.00157	INVESCO FUNDS 2-4 RUE EUGENE RUPPER	37,609
1.209.00158	CCNPP INC. MASTER DECOMM TRUST UNI	300
1.209.00159	CCNPP INC. MASTER DECOMM TRUST UNI	200
1.209.00160	INVESCO STRATEGIC DEVELOPED EX-US S	60
1.209.00161	ING PARAPLUFONDS 1 N.V	2,135
1.209.00162	STICHTING DEPOSITARY APG DEVELOPED	22,125
1.209.00163	ETOILE CONSOMMATION EUROPE	37,325
1.209.00164	SOGECAP ACTIONS MID CAP	77,554
1.209.00165	OFI AM	51,380
1.209.00166	ETOILE TMT EUROPE	3,042
1.209.00167	SG ACTIONS EUROPE MULTIGESTION	299
1.209.00172	Horizon Kbc Expertease Sri Dynamic	13,061
1.209.00173	Horizon Kbc Expertease Sri Def Balanced	9,086
1.209.00174	Horizon Kbc Expertease Sri Dyn Balanced	10,295
1.209.00175	Horizon Kbc Expertease Sri Defensive	3,241
1.209.00176	Plato Inst.Index Fd Euro Equity	10,568
1.209.00177	Plato Inst.Index Fd European Equity	4,956
1.209.00178	Pricos Sri	1,425
1.209.00179	Kbc Equity Fund - Belgium	21,613
1.209.00180	Kbc Multi Track - Belgium	25,800
1.209.00181	Kbc Equity Fund - Europe	19,170
1.209.00182	Kbc Equity Fund - Flanders	28,000
1.209.00183	Kbc I.F.- Sri Euro Equities	16,726
1.209.00184	Kbc I.F.- Global Sri Defensive 1	427
1.209.00185	Kbc Equity Fund - Eurozone	61,324
1.209.00186	In.Flanders Employment Fund	11,875
1.209.00171	Citibank Europe Plc	6,313,124
1.209.00170	Deutsche Bank Ag	6,038,221
1.209.00169	Caceis Paris	528,436
1.209.00188	Bnp Paribas Securities Services	6,763,011

## BIJLAGE 2

### Schriftelijke vragen en antwoorden



**SCHRIFTELIJKE VRAGEN LUCERNE**

**Vragen ontvangen per brief en e-mail van Lucerne Capital Management, L.P. op 20 september 2018.  
Antwoorden goedgekeurd door de raad van bestuur van Telenet Group Holding SA/NV op 24 september 2018.**

**A. Punt van orde: weigering om punten aan de agenda van de Algemene Vergadering toe te voegen**

**VRAAG**

*Bij brief van 10 september 2018 heeft u geweigerd aanvullende onderwerpen toe te voegen aan de agenda van de Algemene Vergadering die vandaag plaatsvindt. Wij waren ontzet door uw weigering die getuigde van een manifest gebrek aan respect voor de rechten van minderheidsaandeelhouders. Een van de redenen van uw weigering was dat wij geen bewijzen van aandeelhouderschap zouden hebben overlegd van de (toen) 3.01% van de aandelen in Telenet. Nu wij simpelweg niet kunnen begrijpen dat dit een ernstig argument kan zijn geweest, verzoeken wij u de gronden te bevestigen op basis waarvan u tot die conclusie bent gekomen en of die gebaseerd was op een juridisch advies van Freshfields en/of Baker & McKenzie? Was het weigeringsbesluit een unaniem besluit van de raad van bestuur?*

**ANTWOORD**

Als een eerste voorafgaande opmerking met betrekking tot deze vraag, verwijzen wij naar het uitgebreide Q&A document dat wij op 11 september 2018 hebben bekendgemaakt op onze investor relations website en naar onze brieven aan u van 10 september 2018 en 19 september 2018. Al deze documenten geven reeds een antwoord op deze vraag en geven de redenen aan waarom Telenet wettelijk verplicht was om de door u voorgestelde agendapunten te weigeren.

Als een tweede voorafgaande opmerking met betrekking tot deze vraag, merken wij op dat dit geen vraag is die betrekking heeft op de agendapunten van de vergadering van vandaag, en dat Belgisch recht alleen voorziet in een vraagrecht met betrekking tot agendapunten. Wij zullen de vraag echter wel behandelen aangezien Telenet consistent streeft naar een open dialoog met haar aandeelhouders en stakeholders, met inbegrip van Lucerne.

De beslissing van Telenet om niet in te gaan op uw verzoek om aanvullende agendapunten toe te voegen is gebaseerd op zowel formele als inhoudelijke gronden. Uw vraag richt zich op de formele gronden, dus die zullen we eerst bespreken. Het desbetreffende artikel in het Wetboek van vennootschappen vereist de overlegging van een “*attest opgesteld door de erkende rekeninghouder of de vereffeninginstelling*” en dit bewijs moet worden geleverd op de datum van indiening van het verzoek. Aan deze zeer precieze vereiste werd niet voldaan, aangezien er op de datum van het verzoek, namelijk 4 september 2018, geen attesten waren die werden opgesteld door een erkende rekeninghouder of vereffeninginstelling, met uitzondering van een door Goldman Sachs opgesteld attest. De documenten die wij ontvingen, daarentegen, leken slechts uittreksels van effectenrekeningen met uitdrukkelijke disclaimer taal. Andere deelnemingen die u hebt, werden zelfs zwart gemaakt.

Daarom zijn wij het niet eens met uw eerdere verklaringen, ook in de pers, dat er geen formele vereisten worden gesteld aan het te leveren bewijs, of dat uw transparantiemelding als relevant bewijs zou dienen. Telenet is wettelijk verplicht om elke transparantiemelding die een aandeelhouder aan haar stuurt bekend te maken, zonder dat zij de juistheid van deze melding kan of mag nagaan. Deze transparantiemelding kan dan ook niet worden gebruikt als bewijs

van het houden van een belang in Telenet en zeker niet als een bewijs van een belang overeenkomstig de vereisten van 533ter W. Venn., op een andere datum dan de datum van de transparantiemelding en dan wat vereist was opdat het verzoek van Lucerne geldig zou geweest zijn.

Bovendien zijn beide agendapunten waarvan u de toevoeging heeft gevraagd, geen voorstellen waarover de algemene vergadering van een Belgische vennootschap geldig kan beslissen, en daarom waren wij niet in de positie om dergelijke punten aan de agenda toe te voegen. De algemene vergadering is naar Belgisch recht geen vennootschapsorgaan dat een dividend- of leverage beleid kan vaststellen of bindende richtlijnen aan de raad van bestuur kan uitvaardigen met betrekking tot kapitaalvergoeding en -allocatie, die onafhankelijk in het belang van de vennootschap een beslissing moet (kunnen) nemen, rekening houdend met de standpunten van aandeelhouders en andere stakeholders. Hetzelfde geldt voor het tweede voorstel, waarbij u de algemene vergadering voorstelde om een beslissing te nemen over een instructie aan de commissaris, wat onder Belgische recht niet mogelijk is.

De beslissing om de onderwerpen van Lucerne niet op de agenda van de Bijzondere Algemene Vergadering te plaatsen, werd unaniem genomen door de raad van bestuur. De raad van bestuur heeft deze beslissing niet lichtvaardig genomen en heeft er zich van vergewist dat de juridische afdeling van Telenet alle aspecten had geanalyseerd. Wij communiceren normaal niet over extern juridisch advies dat wij hebben ingewonnen, maar we hebben uiteraard advies ingewonnen alvorens een beslissing te nemen in dergelijke technisch complexe materie.

## **B. Vragen met betrekking tot de onderwerpen op de agenda van de Algemene Vergadering**

<b>VRAAG</b>	
1.	<i>Reeds sinds 2013, een moment dat samenvalt met de voordracht van CEO Dhr. John Porter door Liberty Global en de verwerving, een jaar later, door Liberty Global van een meerderheidsaandeel in Telenet, heeft de raad van bestuur geen voorstellen gedaan voor een (terugkerend) dividend aan haar aandeelhouders. Vóór 2013 werden er jaarlijks dividenduitkeringen voorgesteld.</i>
A.	<i>Wat is precies de oorzaak van deze opmerkelijke verandering in het dividendbeleid en geeft dit huidig buitengewoon dividend aan dat er een structurele wijziging zal zijn van het beleid in de toekomst?</i>
<b>ANTWOORD</b>	
<p>Liberty Global is een aandeelhouder van Telenet sinds oktober 2004 en werd in 2007 de controlerende aandeelhouder van de Vennootschap. In de periode van 2007 tot 2013 ging Telenet over tot verschillende kapitaalverminderingen en slechts tot twee dividenduitkeringen.</p> <p>De kapitaalverminderingen werden op dat moment ondersteund door de sterke financiële groei van de Vennootschap en het ontbreken van zinvolle M&amp;A opportuniteiten. De kapitaalverminderingen maakten geen deel uit van een recurrent dividendbeleid dat op die periode van toepassing was. In die periode was het beleid van de Vennootschap (zoals vermeld in het persbericht over de resultaten voor het volledige jaar 2011): <i>“We blijven vastberaden om aantrekkelijke en terugkerende aandeelhoudersvergoedingen door te voeren aangezien we op lange termijn streven we naar een verhouding tussen onze Netto totale schuld en EBITDA van 3,5x en 4,5x. Deze hefboomratio zorgt voor een optimaal evenwicht tussen groei en aandeelhoudersvergoedingen enerzijds en een aantrekkelijke toegang tot de financiële markten anderzijds. Ons aandeelhoudersvergoedingsbeleid zal op lange termijn zorgen voor een solide niveau aan terugkerende uitkeringen aan onze aandeelhouders. In de veronderstelling dat er zich geen overnames aandienen en/of dat ons business model niet ingrijpend verandert, zullen we het overschot aan geldmiddelen en kasequivalenten uitbetalen aan aandeelhouders in de vorm van dividenden, inkoop van eigen aandelen, kapitaalverminderingen of een combinatie daarvan.”</i> Dit beleid is niet wezenlijk anders dan het beleid dat de Vennootschap op vandaag heeft. Sinds Telenet beursgenoteerd is (oktober 2005), heeft de raad van bestuur elk jaar beslist over alle vormen van aandeelhoudersvergoeding, zorgvuldig rekening houdend met de omstandigheden van het moment (leverage, M&amp;A, reguleringsbeleid, ....). Lucerne stelt een aandeelhouder van de Vennootschap te zijn sinds 2008. Op dat moment had de Vennootschap nog geen enkel dividend aangekondigd en slechts één kapitaalvermindering doorgevoerd.</p> <p>In 2013 heeft de Vennootschap een laatste buitengewoon dividend uitgekeerd van €900 miljoen.</p>	

Sindsdien heeft Telenet consequent gecommuniceerd om zich te blijven inzetten voor het leveren van aantrekkelijke en duurzame aandeelhouderswaarde in lijn met zijn lange termijn verhouding tussen Totale Nettoschuld en Geconsolideerde Geannualiseerde EBITDA. Telenet streeft ernaar deze hefboomdoelstelling te bereiken door potentiële waardeverhogende overnames en/of investeringen ter ondersteuning van toekomstige bedrijfsgroei en cash returns voor aandeelhouders, ondersteund door een sterke Vrije Kasstroom generatie en een verdere optimalisatie van zijn financieringskader. De verdere uitvoering van het hefboommodel van de Vennootschap zou een aanhoudend solide niveau van cash returns voor de aandeelhouders op lange termijn mogelijk maken. Enkel bij gebrek aan overnames en/of een belangrijke wijziging in het bedrijfsmodel van Telenet zou het teveel aan cash worden uitgekeerd aan de aandeelhouders via dividenden, aandeleninkopen of een combinatie daarvan. Deze informatie werd regelmatig bevestigd via de persberichten over de KW4 resultaten van de Vennootschap sinds februari 2011.

In overeenstemming met dit beleid heeft Telenet een jaarlijks aandeleninkoopprogramma ingevoerd van maximaal 1,1 miljoen aandelen per jaar voor een totaal bedrag van ongeveer €210 miljoen over de periode 2013-2017. In de afgelopen jaren heeft Telenet actief een M&A-strategie nagestreefd (met inbegrip van een belang van 50% in de lokale mediaonderneming De Vijver Media, en de overnames van BASE, SFR Belux en Nextel) die de strategische positionering van de Vennootschap heeft versterkt in het licht van haar Visie 2020 om de toonaangevende aanbieder van geconvergeerde connectiviteits-, entertainment- en bedrijfsdiensten in België te worden. Aan de hand van deze overnames is de Adjusted EBITDA van Telenet in de periode 2013-2017 aanzienlijk gegroeid met bijna 44%. In lijn met dit reeds lang aangekondigde beleid werden onlangs de volgende beslissingen genomen en aankondigingen gedaan met betrekking tot kapitaalallocatie:

- In het kader van de bespreking van de resultaten van het boekjaar 2017 heeft de raad van bestuur verschillende vormen van aandeelhoudersvergoeding overwogen in het licht van de jaarresultaten, de balans en het hefboomkader van Telenet, maar heeft het, in het licht van de omstandigheden die golden op dat ogenblik, niet besloten tot enige andere vorm van uitkering dan het aandeleninkoopprogramma, dat overeenstemde met het 2017 aandeleninkoopprogramma, van €75 miljoen of 1,1 miljoen aandelen. Telenet heeft dit meegedeeld in haar bekendmaking van de resultaten van het boekjaar 2017 van 13 februari 2018 en kondigde tevens aan dat de raad van bestuur potentiële aandeelhoudersuitkeringen gedurende het jaar zou blijven overwegen.
- In overeenstemming met haar mededeling van 13 februari 2018, besprak de raad van bestuur tussen maart 2018 en juni 2018 verder mogelijke vormen van bijkomende aandeelhoudersvergoeding en tijdens haar vergadering in juni 2018 keurde de raad van bestuur een verhoogd aandeleninkoopprogramma van €300 miljoen goed. In het persbericht van 25 juni 2018 in dit verband verklaarde Telenet ook dat het zou terugkomen op bijkomende vormen van aandeelhoudersvergoeding in de tweede helft van 2018.
- Daarna, na de bespreking van de resultaten van H1 2018, in overeenstemming met haar mededeling van 25 juni 2018, gezien de bevestigde daling van de netto totale hefboomratio van de Vennootschap (die 3.8x bereikte op 30 juni 2018) en gezien de beoordeling van de raad van bestuur van eventuele zinvolle M&A opportuniteiten op korte termijn binnen de markten en de segmenten waarin de Vennootschap actief is, heeft de raad van bestuur voorgesteld om over te gaan tot een buitengewone dividenduitkering van €600 miljoen, die het onderwerp uitmaakt van de Bijzondere Algemene Vergadering van vandaag.
- Bovendien, zoals herhaaldelijk uitgelegd en vermeld in de persberichten van 25 juni 2018 en 1 augustus 2018 en in het Q&A document dat wij op onze investor relations website hebben bekendgemaakt op 11 september 2018, zal Telenet op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren waarop de Vennootschap de strategische drijfveren voor waarde-creatie voor de toekomst en financiële vooruitzichten voor de Vennootschap op middellange

termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van het bovengenoemde netto totale hefboomprofiel, in detail zal toelichten. Deze oefening is aan de gang en Telenet neemt dit niet lichtvaardig op. Telenet wenst geen dividendbeleid aan te kondigen zonder een onderliggende discussie over haar strategisch plan voor de toekomst.

## VRAAG

1. *Reeds sinds 2013, een moment dat samenvalt met de voordracht van CEO Dhr. John Porter door Liberty Global en de verwerving, een jaar later, door Liberty Global van een meerderheidsaandeel in Telenet, heeft de raad van bestuur geen voorstellen gedaan voor een (terugkerend) dividend aan haar aandeelhouders. Vóór 2013 werden er jaarlijks dividenduitkeringen voorgesteld.*

B. *Waarom zijn er in het verleden niet daadwerkelijk uitkeringen gedaan, hoewel die dividenduitkeringen wel door Telenet werden aangekondigd?*

## ANTWOORD

Dergelijke “aangekondigde uitkeringen” zijn er niet geweest. We verwijzen naar de samenvatting van de recente aankondigingen in antwoord op de vorige vraag. Een dividenduitkering wordt altijd bepaald in functie van een verscheidenheid aan factoren en omstandigheden en de raad van bestuur onderzoekt deze bij elke relevante gelegenheid zeer nauwkeurig.

Telenet heeft een jaarlijks aandeleninkoopprogramma ingevoerd van maximaal 1,1 miljoen aandelen per jaar voor een totaal bedrag van ongeveer €210 miljoen over de periode 2013-2017. In de afgelopen jaren heeft Telenet actief een M&A-strategie nagestreefd (met inbegrip van een belang van 50% in de lokale mediaonderneming De Vijver Media, en de overnames van BASE, SFR Belux en Nextel) die de strategische positionering van de Vennootschap heeft versterkt in het licht van haar Visie 2020 om de toonaangevende aanbieder van geconvergeerde connectiviteits-, entertainment- en bedrijfsdiensten in België te worden. Aan de hand van deze overnames is de Adjusted EBITDA van Telenet in de periode 2013-2017 aanzienlijk gegroeid met bijna 44%. Bovendien heeft de raad van bestuur bij het besluiten over elke beslissing of elk beleid inzake de vergoeding van aandeelhouders altijd rekening gehouden met de regelgevende context waarin Telenet opereert en die in het verleden aanleiding heeft gegeven tot bepaalde onzekerheden en uitdagingen.

## VRAAG

1. *Reeds sinds 2013, een moment dat samenvalt met de voordracht van CEO Dhr. John Porter door Liberty Global en de verwerving, een jaar later, door Liberty Global van een meerderheidsaandeel in Telenet, heeft de raad van bestuur geen voorstellen gedaan voor een (terugkerend) dividend aan haar aandeelhouders. Vóór 2013 werden er jaarlijks dividenduitkeringen voorgesteld.*

C. *Wat zijn de beweegredenen voor het ontbreken van een consistent en samenhangend beleid en hoe valt dit te rechtvaardigen gelet op de belangen van minderheidsaandeelhouders?*

## ANTWOORD

De raad van bestuur handelt in het belang van de Vennootschap als geheel, met inbegrip van de huidige en toekomstige aandeelhouders en rekening houdend met de belangen van de stakeholders. Hij rechtvaardigt zijn beslissingen tegen een dergelijk kader. Dit vennootschapsbelang omvat langetermijnoverwegingen die kunnen verschillen van de typische beleggingshorizon van fondsen die veel meer gericht zijn op de korte termijn.

Telenet heeft geen gebrek aan consistent en samenhangend beleid. Telenet is een vrij jong bedrijf, dat werd opgericht in 1996, en is sindsdien een groeiverhaal geweest. Het is gegroeid door succesvolle productinnovaties zoals digital TV, triple-play, quad-play, en een sterke focus op klantenervaring. De Vennootschap is organisch en anorganisch gegroeid zoals vermeld in het antwoord op de vorige vraag.

Telenet's beleid is dienovereenkomstig geformuleerd en werd regelmatig bevestigd via de persberichten over de KW4 resultaten van de Vennootschap sinds februari 2011. Telenet heeft consequent gecommuniceerd om zich te blijven inzetten voor het leveren van aantrekkelijke en duurzame aandeelhouderswaarde in lijn met zijn lange termijn verhouding tussen Totale Nettoschuld en Geconsolideerde Geannualiseerde EBITDA. Telenet streeft ernaar deze hefboomdoelstelling te bereiken door potentiële waardeverhogende overnames en/of investeringen ter ondersteuning van toekomstige bedrijfsgroei en cash returns voor aandeelhouders, ondersteund door een sterke Vrije Kasstroom generatie en een verdere optimalisatie van zijn financieringskader. De verdere uitvoering van het hefboommodel van de Vennootschap zou een aanhoudend solide niveau van cash returns voor de aandeelhouders op lange termijn mogelijk maken. Bij gebrek aan overnames en/of een belangrijke wijziging in het bedrijfsmodel van Telenet zou het teveel aan cash worden uitgekeerd aan de aandeelhouders via dividenden, aandeleninkopen of een combinatie daarvan.

Een dividendbeleid wordt in het algemeen bepaald in functie van een bedrijfs- en strategisch plan en het einde van het huidige driejarenplan nadert. In deze laatste periode zag Telenet zeer intensieve M&A: Telenet heeft actief gewerkt aan een M&A-strategie (met inbegrip van een belang van 50% in de lokale mediaonderneming De Vijver Media, en de overnames van BASE, SFR Belux en Nextel) die de strategische positionering van de Vennootschap heeft versterkt in het licht van haar Visie 2020 om de toonaangevende aanbieder van geconvergeerde connectiviteits-, entertainment- en bedrijfsdiensten in België te worden. Aan de hand van deze overnames is de Adjusted EBITDA van Telenet in de periode 2013-2017 aanzienlijk gegroeid met bijna 44%. Bovendien



heeft de raad van bestuur bij het besluiten over elke beslissing of elk beleid inzake de vergoeding van aandeelhouders altijd rekening gehouden met de regelgevende context waarin Telenet opereert en die in het verleden aanleiding heeft gegeven tot bepaalde onzekerheden en uitdagingen.

In deze periode heeft Telenet een jaarlijks aandeleninkoopprogramma geïmplementeerd van maximaal 1,1 miljoen aandelen per jaar voor een totaal bedrag van ongeveer €210 miljoen over de periode 2013-2017.

Telenet is van mening dat de nagestreefde M&A en de investeringen die zij in dit opzicht doet, de basis leggen voor haar soliditeit op lange termijn, ook in het belang van haar minderheidsaandeelhouders.

Zoals vermeld in het uitgebreide Q&A document dat wij op onze investor relations website hebben bekendgemaakt op 11 september 2018, zal Telenet op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren waarop de Vennootschap de strategische drijfveren voor waarde-creatie voor de toekomst en financiële vooruitzichten voor de Vennootschap op middellange termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van het bovengenoemde netto totale hefboomprofiel, in detail zal toelichten.

## VRAAG

1. *Reeds sinds 2013, een moment dat samenvalt met de voordracht van CEO Dhr. John Porter door Liberty Global en de verwerving, een jaar later, door Liberty Global van een meerderheidsaandeel in Telenet, heeft de raad van bestuur geen voorstellen gedaan voor een (terugkerend) dividend aan haar aandeelhouders. Vóór 2013 werden er jaarlijks dividenduitkeringen voorgesteld.*

D. *Uit de antwoorden van CEO Dhr. John Porter tijdens de Telenet Conference Call 4Q2017 op 2 februari 2018, alsook op basis van de discussies tijdens de Deutsche Bank Conferentie van 5 mei 2018, maken wij op dat dit beleid ingegeven zou kunnen zijn door fiscale bezorgdheden op het niveau van Liberty Global. Is dit correct? Is de huidige keuze voor een buitengewoon dividend ook ingegeven door fiscale bezorgdheden? En zo ja, hoe valt dit dan te verenigen met Clausule 4.7, lid 1 van uw Corporate Governance Charter (dat stelt dat "Bestuurders worden geacht zoveel mogelijk het stellen van handelingen, het innemen van standpunten en het nastreven van belangen te vermijden wanneer dit strijdig is, of de indruk zou kunnen wekken strijdig te zijn, met de belangen van de Vennootschap. Indien er zich toch een mogelijk belangenconflict zou voordoen, zal de bestuurder hiervan onmiddellijk de voorzitter inlichten") en de belangen van minderheidsaandeelhouders in het algemeen?*

## ANTWOORD

Bij de beraadslaging en besluitvorming houdt de raad van bestuur consequent rekening met alle relevante overwegingen, die de fiscale gevolgen van een uitkering voor zijn aandeelhouders (in het bijzonder US aandeelhouders in afwachting van het effect van de US belastinghervorming dat nog niet volledig was uitgekristalliseerd in het begin van 2018) kunnen omvatten. De beslissingen van de raad van bestuur werden en worden echter niet gedreven door fiscale kwesties bij Liberty Global of andere US aandeelhouders. We beseffen dat er veel vragen en daaruit voortvloeiende focus waren op dergelijke fiscale kwesties tijdens analisten- en investeerderscalls, maar de beslissingen van de raad van bestuur zijn gebaseerd op een verscheidenheid aan factoren. Factoren waren onder andere potentiële M&A-projecten en de regelgevende context waarin Telenet opereert en die in het verleden aanleiding heeft gegeven tot bepaalde onzekerheden en uitdagingen, alsook leverage en fiscaliteit. Deze overwegingen zijn de typische overwegingen voor de sector vandaag de dag en waarden ook de middellange en langere termijn, niet alleen de relatief korte termijn.

Als gevolg daarvan is uw begrip van het belang van de US fiscaliteit geen correcte weergave van de feiten.

Wij hebben alle argumenten die u naar voren heeft gebracht in overweging genomen, maar wij zijn ervan overtuigd dat de premisse van uw vragen niet kan worden bevestigd door de raad van bestuur. De beslissing over kapitaalallocatie en leverage geeft geen aanleiding tot conflicten onder het Belgische Wetboek van vennootschappen of het charter. (Soortgelijke beslissingen worden bovendien niet beschouwd als conflicterende beslissingen voor andere beursgenoteerde bedrijven in België en, zoals u weet, zijn er veel vennootschappen in België met een belangrijke aandeelhouder.) De raad van bestuur van Telenet heeft begin augustus 2018 een dividend aangekondigd en niet in februari 2018. De raad van bestuur van Telenet heeft beide beslissingen uitgebreid

voorbereid en overwogen en was, rekening houdend met alle factoren, van mening dat in augustus 2018 de voorwaarden voor het voorstellen van een dividend vervuld waren, in het belang van Telenet.

Zoals eerder aangegeven, handelt de raad van bestuur ook in het belang van de Vennootschap als geheel, met inbegrip van de huidige en toekomstige aandeelhouders en stakeholders. Hij rechtvaardigt zijn beslissingen tegen een dergelijk kader, dat de minderheidsaandeelhouders omvat, maar ook vele andere overwegingen. Het kader en de horizon van zijn beslissingen is dan ook groter dan de gemiddelde horizon van een beleggingsfonds.

## VRAAG

2. *In de Q&A van 12 september 2018 erkent u het bestaan van de beslissingsmandaten die van toepassing zijn op de door Liberty Global voorgedragen bestuurders. Wat is hun bestaansreden, wat is hun reikwijdte en waarom zouden zij "irrelevant" zijn voor Telenets kapitaalsvergoeding en -allocatiebeleid? Werden zij toegepast voor dit buitengewone dividend?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We hebben deze vraag al behandeld in onze Q&A die op onze website zijn bekendgemaakt en we zullen dit antwoord herhalen.

In onze Q&A hebben we het volgende verklaard:

1. Alle beslissingen van de raad van bestuur worden zorgvuldig genomen in het vennootschapsbelang van Telenet, zowel op lange als op korte termijn, rekening houdend met de belangen van alle stakeholders.
2. Een besluitvormingsmatrix op het niveau van Liberty Global is in dit opzicht irrelevant en heeft geen invloed op de besluitvorming door de raad van bestuur, ook niet met betrekking tot de kapitaalallocatie.

De raad van bestuur in haar geheel en elk van de bestuurders afzonderlijk zijn zich terdege bewust van de plichten van het mandaat van bestuurder in een Belgische beursgenoteerde entiteit, en beslissingen worden bijgevolg genomen na beraadslaging en in het belang van de vennootschap als geheel. Het bestaan van een besluitvormingsmatrix buiten Telenet in een andere organisatie is daardoor irrelevant. Elke grotere groep van vennootschappen heeft interne rapporteringslijnen, bijvoorbeeld met betrekking tot de bestuurders die zij heeft in dochterondernemingen en joint ventures en het is voor ons logisch dat Liberty Global ook rapporteringslijnen heeft. Het is echter duidelijk dat elke bestuurder verantwoordelijkheid verschuldigd is onder Belgisch recht. Een bestuurder dient zijn/haar verantwoordelijkheid te nemen en mag geen instructies aannemen indien dit in strijd is met het belang van de vennootschap. Dit is duidelijk voor de bestuurders die door Liberty Global worden voorgedragen in de raad van bestuur van Telenet en hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor de bestuurders die Telenet zelf van tijd tot tijd voordraagt in de raden van bestuur van haar dochterondernemingen en joint ventures. Dergelijke rapportering wordt erkend door het Belgisch recht op voorwaarde dat het vennootschapsbelang, de vertrouwelijkheid en de marktmisbruikregelgeving ("MAR") naar behoren worden gerespecteerd, wat het geval is voor Telenet.

Met betrekking tot dit buitengewone dividend kan de raad van bestuur bevestigen dat hij een dergelijke beslissing heeft genomen in het belang van Telenet in zijn geheel, en dat de vennootschapsbesluitvorming niet verwijst naar de toepassing van een besluitvormingsmatrix in het kader van een dergelijke beslissing.

## VRAAG

3. *Heeft Lazard sinds 2012 een "fairness" evaluatie uitgevoerd waarvan een of alle bestuursleden van Telenet een concept of eindversie hebben ontvangen? Welk mandaat heeft Lazard ontvangen van de onafhankelijke bestuurders?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We hebben deze vraag al behandeld in onze Q&A die op onze website zijn bekendgemaakt en we zullen dit antwoord herhalen.

In onze Q&A hebben we het volgende verklaard: Lazard werd niet betrokken door Telenet. Lazard staat de onafhankelijke bestuurders (niet de door Liberty Global genomineerde bestuurders) van tijd tot tijd bij omtrent bepaalde onderwerpen, in het kader van hun bestuursopdracht. Het heeft geen 'fairness opinion' voorbereid voor de onafhankelijke bestuurders.

Het antwoord op uw vraag over het mandaat was dan ook reeds beschikbaar op onze website. Ten aanzien van het al dan niet opstellen van een "fairness" evaluatie streeft Telenet consequent naar een open dialoog met aandeelhouders en stakeholders, waaronder Lucerne. In het kader van haar bijstand aan de onafhankelijke bestuurders heeft Lazard zich op bepaalde momenten voorbereid om te assisteren bij waarderinggerelateerde oefeningen, maar heeft het nooit een finaal rapport opgeleverd, en zeker geen finale "fairness" evaluatie. Advies dat de onafhankelijke bestuurders van Telenet op die manier van Lazard zouden ontvangen, is niet gebaseerd op voorwetenschap die Telenet in het kader van MAR zou moeten publiceren. Telenet en haar bestuurders houden zich strikt aan de Marktmissbruikverordening.

De raad van bestuur van Telenet blijft verbaasd over het feit dat vragen worden gesteld over Lazard. Onafhankelijke bestuurders die zich van tijd tot tijd informeren over marktontwikkelingen zouden moeten worden aangemoedigd in plaats van bekritiseerd.

## VRAAG

4. *Vraag voor elk van de hierna genoemden apart: (i) de raad van bestuur, (ii) de onafhankelijke bestuurders en (iii) de commissaris: heeft er een discussie plaatsgevonden binnen de raad van bestuur over mogelijke belangenconflict bij het (niet) voorstellen van het huidige buitengewone dividend? Zo ja, wat was de uitkomst van die discussies?*

## ANTWOORD

Onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan specifieke bestuurders of aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag). We zullen de vraag echter behandelen: Telenet streeft consequent naar een open dialoog met aandeelhouders en stakeholders, waaronder Lucerne. Zowel de raad van bestuur als geheel als de onafhankelijke bestuurders hebben unaniem ingestemd met het volgende antwoord.

De raad van bestuur en al haar leden houden zich aan alle regels van het Belgische vennootschapsrecht alsook aan de Corporate Governance Code, met inbegrip van de regels met betrekking tot belangenconflicten (en de toepasselijke bekendmakingsregels in dit verband) indien en wanneer van toepassing.

Hoewel het naleven van deze procedures een persoonlijke beslissing is van elke bestuurder, wordt de naleving van deze procedures nauwlettend opgevolgd. In het kader van haar controlewerkzaamheden, verifieert KPMG, als commissaris van de Vennootschap, of de Vennootschap heeft voldaan aan de vereisten van artikel 523 voor de beslissingen/transacties opgenomen in de notulen van de raad van bestuur. KPMG heeft geen inbreuken op het Wetboek van vennootschappen vastgesteld bij het uitvoeren van haar controlewerkzaamheden.

Elke vergadering van de raad van bestuur begint met een vraag of er belangenconflicten bestaan met betrekking tot de geplande agendapunten, en bij geen van de beslissingen met betrekking tot de boekjaren 2017 en 2018 met betrekking tot leverage en kapitaalallocatie was een dergelijk conflict gemeld door een individueel lid van de raad van bestuur. De toepassing van artikel 523 W.Venn. op de andere beslissingen die de raad van bestuur de laatste drie jaar heeft genomen, wordt, in overeenstemming met het Belgisch recht, bekendgemaakt in de jaarverslagen van Telenet.

Meer in het bijzonder is er binnen de raad van bestuur geen onenigheid geweest over mogelijke belangenconflicten met betrekking tot het dividend dat momenteel wordt voorgesteld maar niet eerder dit jaar werd voorgesteld. De raad van bestuur van Telenet heeft beide beslissingen uitgebreid voorbereid en overwogen en was, rekening houdend met alle factoren, van mening dat in augustus 2018 de voorwaarden om een dividend voor te stellen vervuld waren, in het belang van Telenet. Geen van de vergoedingen van de bestuurders voorgedragen door Liberty Global is of zou hebben gevarieerd met betrekking tot een van de beslissingen.

We verwijzen ook naar de commissaris voor een antwoord. Zoals vermeld, onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag).

**Commissaris:** We zijn gebonden door beroepsgeheim. Bovendien hebben we nog geen verslag opgesteld over het boekjaar 2018. We kunnen dan ook geen verdere details geven over deze materie.

**Voorzitter:** We wijzen er ook op dat het Belgisch recht niet in de mogelijkheid voorziet voor Telenet om afstand te doen van dit beroepsgeheim.

## VRAAG

5. *Vraag voor elk van de hierna genoemden apart: (i) de raad, (ii) de onafhankelijke bestuurders en (iii) de commissaris: zal het huidige buitengewone dividend een direct of indirect effect hebben op de bezoldigingen op Liberty Global niveau van de door Liberty Global voorgedragen bestuurders?*

## ANTWOORD

Onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan specifieke bestuurders of aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag). We zullen de vraag echter behandelen: Telenet streeft consequent naar een open dialoog met aandeelhouders en stakeholders, waaronder Lucerne. Zowel de raad van bestuur als geheel als de onafhankelijke bestuurders hebben unaniem ingestemd met het volgende antwoord.

In haar Remuneratieverslag, dat integraal deel uitmaakt van het Jaarverslag van de Vennootschap, beschrijft Telenet de remuneratie van zowel de raad van bestuur, met inbegrip van de niet-uitvoerende bestuurders voorgedragen door Liberty Global, als haar uitvoerend management, met inbegrip van de CEO, betaald door Telenet.

Bestuurders voorgedragen door Liberty Global ontvangen een variabele remuneratie van Liberty Global, maar dergelijke remuneratie heeft geen Telenet-specifieke KPI's. Bestuurders voorgedragen door Liberty Global ontvangen geen Telenet aandelenopties. Het dividend dat nu wordt voorgesteld in augustus of het dividend dat niet werd voorgesteld in februari, heeft geen invloed op de vergoeding van de Liberty Global bestuurders, zo hebben ze ons laten weten.

Alle leden van de raad van de bestuur, met inbegrip van de bestuurders benoemd op voordracht van Liberty Global en de onafhankelijke bestuurders, handelen te allen tijde in het belang van Telenet en haar stakeholders.

We verwijzen ook naar de commissaris voor een antwoord. Zoals vermeld, onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag).

**Commissaris:** We zijn gebonden door beroepsgeheim en voor dezelfde redenen als eerder vermeld kunnen geen verdere details geven over deze materie.

**Voorzitter:** We wijzen er ook op dat het Belgisch recht niet in de mogelijkheid voorziet voor Telenet om afstand te doen van dit beroepsgeheim.



## VRAAG

6. *U heeft geweigerd onze voorgestelde richtlijnen voor een samenhangend en gestructureerd kapitaalsvergoeding en -allocatiebeleid op te nemen in de agenda van de algemene vergadering van vandaag. Tegelijkertijd erkent u dat ons voorstel overeenkomt met de schuldgraad zoals dat is omschreven en gepresenteerd door de raad van bestuur in het jaarverslag van 2017.*

A. *Hoe valt dit te rijmen met clause 4.7, lid 1 van Telenets Corporate Governance Charter (dat verplichtingen bevat die verder reiken dan die in artikel 523 W. Venn.)?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen de vraag echter behandelen om constructief te zijn.

De raad van bestuur ziet geen verband tussen een bepaling van het Belgisch Wetboek van vennootschappen die verwijst naar individuele belangenconflicten van de raad van bestuur, en de verwijzing in het corporate governance charter van de vennootschap naar belangenconflicten van individuele bestuurders, en de beslissing van de raad van bestuur om het verzoek om punten toe te voegen aan de agenda niet te aanvaarden. De beslissing was uitsluitend gebaseerd op de redenen die voortvloeien uit het Belgische vennootschapsrecht en op de adviezen die op deze basis werden ontvangen over de bevoegdheid van de algemene vergadering. De raad van bestuur kan dus niet detecteren welk belangenconflict zou kunnen bestaan, hoe haar beslissing had kunnen verschillen indien door Liberty Global genomineerde bestuurders niet zouden stemmen gezien de onwettigheid en dus “valt dit te rijmen”. Zowel het Belgisch Wetboek van vennootschappen als Telenets Corporate Governance Charter vereisen een belangenconflict om toepasselijk te zijn.

## VRAAG

6. *U heeft geweigerd onze voorgestelde richtlijnen voor een samenhangend en gestructureerd kapitaalsvergoeding en -allocatiebeleid op te nemen in de agenda van de algemene vergadering van vandaag. Tegelijkertijd erkent u dat ons voorstel overeenkomt met de schuldgraad zoals dat is omschreven en gepresenteerd door de raad van bestuur in het jaarverslag van 2017.*

B. *Ons voorstel was gebaseerd op de praktijk van sectorgenoten van Telenet, zoals Corn Hem/Tele 2's kapitaalsvergoeding en -allocatiebeleid (evenals dat van Liberty Global zelf). Kunt u bevestigen dat dit beleid naar uw mening conform is aan een goede praktijk binnen de industrie? Zo ja, waarom bent u dan niet bereid om het toe te passen op Telenet; welke redenen rechtvaardigen het afwijken van wat kennelijk gebruikelijk is in deze sector en onder uw sectorgenoten?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen de vraag echter behandelen gezien de open dialoog die Telenet wenst na te streven.

Zoals aangekondigd zal Telenet op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren waarop de Vennootschap de strategische drijfveren voor waardecreatie voor de toekomst en financiële vooruitzichten op middellange termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van het bovengenoemde netto totale hefboomprofiel, in detail zal toelichten. De vaststelling van dit kader vereist een zorgvuldige beoordeling door de raad van bestuur van alle relevante factoren, die moeten worden afgewogen tegen het vennootschapsbelang van Telenet en de belangen van alle aandeelhouders en stakeholders van Telenet, en kan niet redelijkerwijze worden versneld. De Capital Markets Day zal de afsluiting zijn van een zeer intensieve taak die de Telenet teams momenteel samen met de raad van bestuur onderzoeken en voorbereiden. Het heeft geen zin om een discussie over het kapitaalallocatiebeleid te scheiden van de bredere strategiediscussie en het volgende driejarenplan van Telenet, in een veranderende en uitdagende sector, wat een taak is die met grote nauwkeurigheid en zorg en op een alomvattende wijze wordt uitgevoerd.

Wat we op dit punt kunnen bevestigen is dat het hefboomkader van Telenet van 3,5x tot 4,5x Totale Nettoschuld ten opzichte van Geconsolideerde Geannualiseerde EBITDA, zoals gedefinieerd en gepresenteerd in februari 2018, overeenkomt met de hefboomkaderparameters die Lucerne heeft voorgesteld. Eind juni 2018 bedroeg de netto totale hefboomratio van Telenet 3,8x in vergelijking met 4,0x eind maart 2018. Gelet op het voormelde €300 miljoen Aandeleninkoopprogramma 2018bis en de uitbetaling van een buitengewoon dividend van €600 miljoen (indien goedgekeurd door de Bijzondere Algemene Vergadering), verwacht Telenet dat haar netto totale hefboomratio tegen het einde van 2018 ongeveer rond het midden zal zijn van de bovenvermelde vork.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat er binnen de telecom- en kabelsector geen “industriepraktijk” bestaat, zoals binnen elke andere sector, inzake kapitaalvergoedings- en -allocatiebeleid. Dat is logisch aangezien een kapitaalvergoedings- en -allocatiebeleid heel gedetailleerde analyses van een verscheidenheid aan factoren vereist, die niet alleen externe factoren omvatten, maar ook verschillende factoren die specifiek zijn voor een vennootschap. De raad van bestuur beschouwt het dan ook als onvoorzichtig om een door bepaalde sectorgenoten ontwikkeld kader gewoon te kopiëren zoals Lucerne suggereert. Het beleid van sectorgenoten zijn slechts datapunten in de analyse en ontwikkeling door de raad van bestuur van een hefboom- en vergoedingsbeleid dat geschikt is voor Telenet.

## VRAAG

6. *U heeft geweigerd onze voorgestelde richtlijnen voor een samenhangend en gestructureerd kapitaalsvergoeding en -allocatiebeleid op te nemen in de agenda van de algemene vergadering van vandaag. Tegelijkertijd erkent u dat ons voorstel overeenkomt met de schuldgraad zoals dat is omschreven en gepresenteerd door de raad van bestuur in het jaarverslag van 2017.*
- C. *Vindt u dat de door ons voorgestelde richtlijnen op dit moment gealigneerd zijn met het vennootschapsbelang van Telenet en, wanneer u een tegengestelde mening bent toegedaan, waarom niet? Was het dan niet mogelijk geweest om enige bezorgdheden hieromtrent weg te nemen door wijzigingen aan te brengen in de door ons voorgestelde richtlijnen, d.w.z. door een meer passende proportionele maatregel voor te stellen?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit weer een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen de vraag echter behandelen om constructief te zijn.

Zoals uitgelegd in onze brieven aan u, op onze website en aan het begin van deze ronde van schriftelijke vragen, kon de raad van bestuur niet instemmen met uw verzoek om een agendapunt toe te voegen dat ertoe zou leiden dat de algemene vergadering ofwel een hefboom- en dividendbeleid zou aannemen of de raad zou opdragen dit te doen, aangezien dit niet tot de bevoegdheid van de algemene vergadering behoort. Als gevolg van louter dit feit op zich was het niet mogelijk het voorstel te wijzigen, aangezien de basispremissie ervan in strijd was met het Belgische vennootschapsrecht.

Telenet zal op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren waarop de Vennootschap de strategische drijfveren voor waarde-creatie voor de toekomst en financiële vooruitzichten op middellange termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van het bovengenoemde netto totale hefboomprofiel, in detail zal toelichten. De vaststelling van dit kader vereist een zorgvuldige beoordeling door de raad van bestuur van alle relevante factoren, die moeten worden afgewogen tegen het vennootschapsbelang van Telenet en de belangen van alle aandeelhouders en stakeholders van Telenet, en kan niet redelijkerwijze worden versneld. De Capital Markets Day zal de afsluiting zijn van een zeer intensieve taak die de Telenet teams momenteel samen met de raad van bestuur onderzoeken en voorbereiden. Het heeft geen zin om een discussie over het kapitaalallocatiebeleid te scheiden van de bredere strategiediscussie en het volgende driejarenplan van Telenet, in een veranderende en uitdagende sector, wat een taak is die met grote nauwkeurigheid en zorg en op een alomvattende wijze wordt uitgevoerd.

Wat we op dit punt kunnen bevestigen is dat het hefboomkader van Telenet van 3,5x tot 4,5x Totale Nettoschuld ten opzichte van Geconsolideerde Geannualiseerde EBITDA, zoals gedefinieerd en gepresenteerd in februari 2018, overeenkomt met de hefboomkaderparameters die Lucerne heeft voorgesteld. Eind juni 2018 bedroeg de netto totale hefboomratio van Telenet 3,8x in vergelijking met 4,0x eind maart 2018. Gelet op het voormelde €300 miljoen Aandeleninkoopprogramma 2018bis en de uitbetaling van een buitengewoon dividend van €600 miljoen (indien goedgekeurd door de Bijzondere

Algemene Vergadering), verwacht Telenet dat haar netto totale hefboomratio tegen het einde van 2018 ongeveer rond het midden zal zijn van de bovenvermelde vork.

## VRAAG

6. *U heeft geweigerd onze voorgestelde richtlijnen voor een samenhangend en gestructureerd kapitaalsvergoeding en -allocatiebeleid op te nemen in de agenda van de algemene vergadering van vandaag. Tegelijkertijd erkent u dat ons voorstel overeenkomt met de schuldgraad zoals dat is omschreven en gepresenteerd door de raad van bestuur in het jaarverslag van 2017.*

D. *Vooropgesteld dat de Netto Schuldgraad (Net Leverage Ratio) onder de 4.0x blijft en dat er geen belangrijke M&A-activiteit te verwachten is, vindt u dan dat een surplus aan cash zou kunnen en/of zou moeten worden uitgekeerd onder de aandeelhouders? Zo ja, waarom weigert u dit dan te onderschrijven met een voorspelbaar en transparant beleid, dat uw bedoelingen duidelijk zou maken naar uw aandeelhouders toe? Zo niet, gelieve dan uit te leggen of aan te geven of en hoe dit in overeenstemming kan worden gebracht met het feit dat u heeft aangegeven in de Q&A dat u streeft naar precies dezelfde schuldgraad die wij hadden voorgesteld.*

## ANTWOORD

Zoals steeds gecommuniceerd, beoogt Telenet dat het teveel aan cash worden uitgekeerd aan de aandeelhouders via dividenden, aandeleninkopen of een combinatie daarvan bij gebrek aan overnames en/of een belangrijke wijziging in het bedrijfsmodel van Telenet. Telenet zal op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren waarop de Vennootschap de strategische drijfveren voor waarde-creatie voor de toekomst en financiële vooruitzichten op middellange termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van het bovengenoemde netto totale hefboomprofiel, in detail zal toelichten. De vaststelling van dit kader vereist een zorgvuldige beoordeling door de raad van bestuur van alle relevante factoren, die moeten worden afgewogen tegen het vennootschapsbelang van Telenet en de belangen van alle aandeelhouders en stakeholders van Telenet, en kan niet redelijkerwijze worden versneld. Deze factoren zijn niet beperkt tot potentiële M&A-projecten maar omvatten ook de regelgevende context waarin Telenet opereert en die in het verleden aanleiding heeft gegeven tot bepaalde onzekerheden en uitdagingen.

De Capital Markets Day zal de afsluiting zijn van een zeer intensieve taak die de Telenet teams momenteel samen met de raad van bestuur onderzoeken en voorbereiden. Alle bovenvermelde factoren zullen in overweging worden genomen. Het heeft geen zin om een discussie over het kapitaalallocatiebeleid te scheiden van de bredere strategiediscussie en het volgende driejarenplan van Telenet, in een veranderende en uitdagende sector, wat een taak is die met grote nauwkeurigheid en zorg en op een alomvattende wijze wordt uitgevoerd.

Wat we op dit punt kunnen bevestigen is dat het hefboomkader van Telenet van 3,5x tot 4,5x Totale Nettoschuld ten opzichte van Geconsolideerde Geannualiseerde EBITDA, zoals gedefinieerd en gepresenteerd in februari 2018, overeenkomt met de hefboomkaderparameters die Lucerne heeft voorgesteld. Eind juni 2018 bedroeg de netto totale hefboomratio van Telenet 3,8x in vergelijking met 4,0x eind maart 2018. Gelet op het voormelde €300 miljoen Aandeleninkoopprogramma 2018bis en de uitbetaling van een buitengewoon dividend van €600 miljoen (indien goedgekeurd door de Bijzondere

Algemene Vergadering), verwacht Telenet dat haar netto totale hefboomratio tegen het einde van 2018 ongeveer rond het midden zal zijn van de bovenvermelde vork.

## VRAAG

7. *Op welke punten verwacht u dat het nieuwe dividendbeleid, dat in december 2018 bekend zal worden gemaakt als onderdeel van het nieuwe middellange termijn vooruitzicht, zal verschillen van het huidige dividendbeleid?*

A. *Kunnen we een terugkeer naar een voorspelbaar en transparant dividendbeleid verwachten dat spoort met het beleid van vóór 2013?*

## ANTWOORD

Wij zijn het niet eens met de implicatie in uw vraag die erop lijkt te wijzen dat de vennootschap geen voorspelbaar en transparant dividendbeleid zou hebben.

Zoals steeds gecommuniceerd, beoogt Telenet dat het teveel aan cash worden uitgekeerd aan de aandeelhouders via dividenden, aandeleninkopen of een combinatie daarvan bij gebrek aan overnames en/of een belangrijke wijziging in het bedrijfsmodel van Telenet. Telenet zal op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren waarop de Vennootschap de strategische drijfveren voor waarde-creatie voor de toekomst en financiële vooruitzichten op middellange termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van het bovengenoemde netto totale hefboomprofiel, in detail zal toelichten. De vaststelling van dit kader vereist een zorgvuldige beoordeling door de raad van bestuur van alle relevante factoren, die moeten worden afgewogen tegen het vennootschapsbelang van Telenet en de belangen van alle aandeelhouders en stakeholders van Telenet, en kan niet redelijkerwijze worden versneld. De Capital Markets Day zal de afsluiting zijn van een zeer intensieve taak die de Telenet teams momenteel samen met de raad van bestuur onderzoeken en voorbereiden. Alle bovenvermelde factoren zullen in overweging worden genomen. Het heeft geen zin om een discussie over het kapitaalallocatiebeleid te scheiden van de bredere strategiediscussie en het volgende driejarenplan van Telenet, in een veranderende en uitdagende sector, wat een taak is die met grote nauwkeurigheid en zorg en op een alomvattende wijze wordt uitgevoerd.

Ten slotte is Liberty Global een aandeelhouder van Telenet sinds oktober 2004 en werd zij reeds in 2007 de controlerende aandeelhouder van de Vennootschap. In de periode van 2007 tot 2013 ging Telenet over tot verschillende kapitaalverminderingen die op dat moment werden ondersteund door de sterke financiële groei van de Vennootschap en het ontbreken van zinvolle M&A opportuniteiten.



## VRAAG

7. *Op welke punten verwacht u dat het nieuwe dividendbeleid, dat in december 2018 bekend zal worden gemaakt als onderdeel van het nieuwe middellange termijn vooruitzicht, zal verschillen van het huidige dividendbeleid?*
- B. *Zal dit nieuwe beleid een terugkerend dividendbeleid met zich meebrengen dat in het belang is van alle aandeelhouders en is het huidige buitengewone dividend een eerste stap in deze richting?*

## ANTWOORD

De raad van bestuur heeft voorgesteld om over te gaan tot een buitengewone dividenduitkering van €600 miljoen, die het onderwerp is van de bijzondere algemene vergadering van vandaag, gezien de bevestigde daling van de netto totale hefboomratio van de Vennootschap (die 3.8x bereikte op 30 juni 2018) en gezien de beoordeling van de raad van bestuur van eventuele zinvolle M&A opportuniteiten op korte termijn binnen de markten en de segmenten waarin de Vennootschap actief is.

Dit komt overeen met de consistent gecommuniceerde intentie van Telenet dat het teveel aan cash zal worden uitgekeerd aan de aandeelhouders via dividenden, aandeleninkopen of een combinatie daarvan bij gebrek aan overnames en/of een belangrijke wijziging in het bedrijfsmodel van Telenet.

Zoals steeds aangekondigd zal Telenet op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren waarop de Vennootschap de strategische drijfveren voor waarde-creatie voor de toekomst en financiële vooruitzichten op middellange termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van het bovengenoemde netto totale hefboomprofiel, in detail zal toelichten. De vaststelling van dit kader vereist een zorgvuldige beoordeling door de raad van bestuur van alle relevante factoren, die moeten worden afgewogen tegen het vennootschapsbelang van Telenet en de belangen van alle aandeelhouders en stakeholders van Telenet, en kan niet redelijkerwijze worden versneld.

Zoals steeds zal de raad van bestuur beslissen over het kapitaalallocatiebeleid in het vennootschapsbelang van Telenet, die rekening moet houden met de belangen van de aandeelhouders.

## VRAAG

7. *Op welke punten verwacht u dat het nieuwe dividendbeleid, dat in december 2018 bekend zal worden gemaakt als onderdeel van het nieuwe middellange termijn vooruitzicht, zal verschillen van het huidige dividendbeleid?*

C. *Vraag voor elk van de hierna genoemden apart: (i) de raad, (ii) de onafhankelijke bestuurders en (iii) de commissaris: Verwacht u een mogelijke belangenconflict in de zin van de artikelen 523 en 524 W. Venn. of clause 4.7 van Telenet's Corporate Governance Charter bij de totstandkoming van dit nieuwe middellange termijn vooruitzicht en in het bijzonder het kapitaalsvergoeding en -allocatiebeleid dat daar deel van uitmaakt en indien ja, hoe zal dat worden aangepakt?*

## ANTWOORD

Onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan specifieke bestuurders of aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag). We zullen de vraag echter behandelen om constructief te zijn. Zowel de raad als geheel als de onafhankelijke bestuurders hebben unaniem ingestemd met het volgende antwoord.

De raad van bestuur en al haar leden houden zich aan alle regels van het Belgische vennootschapsrecht alsook aan de Corporate Governance Code, met inbegrip van de regels met betrekking tot belangenconflicten (en de toepasselijke bekendmakingsregels in dit verband) indien en wanneer van toepassing.

Hoewel het naleven van deze procedures een persoonlijke beslissing is van elke bestuurder, begint elke vergadering van de raad van bestuur met een vraag of er belangenconflicten bestaan, en bij geen van de beslissingen met betrekking tot de boekjaren 2017 en 2018 met betrekking tot leverage en kapitaalallocatie was een dergelijk conflict gemeld door een individueel lid van de raad van bestuur. De toepassing van artikel 523 W.Venn. op de andere beslissingen die de raad van bestuur de laatste drie jaar heeft genomen, wordt, in overeenstemming met het Belgisch recht, bekendgemaakt in de Jaarverslagen van Telenet.

Of de beslissingen waarnaar u verwijst zullen leiden tot de toepassing van de procedures of bepalingen waarnaar u verwijst, zal afhangen van de precieze omstandigheden op het relevante moment. Als de raad van bestuur vandaag dergelijke beslissingen zou nemen, heeft zij geen redenen om dergelijke artikelen van toepassing te achten, maar de kwestie zal zeker opnieuw worden onderzocht wanneer de beslissingen worden genomen, zoals altijd het geval is.

We verwijzen ook naar de commissaris voor een antwoord. Zoals vermeld, onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag).

**Commissaris:** We kunnen geen uitspraken doen over toekomstgerichte uitspraken.

## VRAAG

7. *Op welke punten verwacht u dat het nieuwe dividendbeleid, dat in december 2018 bekend zal worden gemaakt als onderdeel van het nieuwe middellange termijn vooruitzicht, zal verschillen van het huidige dividendbeleid?*

D. *Vraag aan JoVB BVBA (vertegenwoordigd door zijn permanente vertegenwoordiger Mr Jo Van Biesbroeck), Mr Manuel Kohnstamm en Mr Diederik Karsten: wij merken op dat uw mandaat verloopt op de jaarlijkse aandeelhoudersvergadering in 2019. Gaat u respectievelijk de raad (JoVB BVBA) en Liberty Global (Dhr. Manuel Kohnstamm en Dhr. Diederik Karsten) verzoeken om bestuurder te kunnen blijven voor een aanvullende termijn en zo ja, in welke mate denkt u dat het succes van uw kandidaatstelling en aanstelling k afhangen van wat de raad van bestuur zal beslissen met betrekking tot het kapitaalsvergoeding en -allocatiebeleid in december 2018?*

## ANTWOORD

Onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan specifieke bestuurders of aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag). We zullen de vraag echter behandelen om constructief te zijn. Zowel de raad als geheel als de individuele bestuurders aangeduid in uw vraag hebben unaniem ingestemd met het volgende antwoord.

Het zou ongebruikelijk zijn dat een specifieke bestuurder verzoekt om zijn herbenoeming. Het voorstel aan de algemene vergadering voor de herbenoeming van een bestuurder in het algemeen, dat gebaseerd is op een aanbeveling van het remuneratie- en benoemingscomité, is afhankelijk van een verscheidenheid van factoren, waaronder zijn of haar beschikbaarheid en andere professionele activiteiten, leeftijd, de algemene samenstelling van de raad van bestuur in termen van ervaring en vaardigheden, en andere vaardigheden. Geen van de aangeduide bestuurders is van mening dat het over het algemeen gebruikelijk is dat een bestuurder de raad van bestuur of Liberty Global verzoekt bestuurder te blijven.

Bovendien handelen alle leden van de raad van bestuur, met inbegrip van de bestuurders benoemd op voordracht van Liberty Global en de onafhankelijke bestuurders, te allen tijde in het belang van Telenet en haar stakeholders.

## VRAAG

8. *Hoe groot is de kans dat u een dividenduitkering zal voorstellen op de volgende jaarlijkse aandeelhoudersvergadering in het licht van uw huidige kennis en op voorwaarde dat er geen wezenlijke veranderingen zullen plaatsvinden?*

## ANTWOORD

De raad van bestuur heeft voorgesteld om over te gaan tot een buitengewone dividenduitkering van €600 miljoen, die het onderwerp is van de bijzondere algemene vergadering van vandaag, gezien de bevestigde daling van de netto totale hefboomratio van de Vennootschap (die 3.8x bereikte op 30 juni 2018) en gezien de beoordeling van de raad van bestuur van eventuele zinvolle M&A opportuniteiten op korte termijn binnen de markten en de segmenten waarin de Vennootschap actief is.

Dit komt overeen met de consistent gecommuniceerde intentie van Telenet dat het teveel aan cash zal worden uitgekeerd aan de aandeelhouders via dividenden, aandeleninkopen of een combinatie daarvan bij gebrek aan overnames en/of een belangrijke wijziging in het bedrijfsmodel van Telenet.

Zoals steeds aangekondigd zal Telenet op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren waarop de Vennootschap de strategische drijfveren voor waarde-creatie voor de toekomst en financiële vooruitzichten op middellange termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van het bovengenoemde netto totale hefboomprofiel, in detail zal toelichten. De vaststelling van dit kader vereist een zorgvuldige beoordeling door de raad van bestuur van alle relevante factoren, die moeten worden afgewogen tegen het vennootschapsbelang van Telenet en de belangen van alle aandeelhouders en stakeholders van Telenet, en kan niet redelijkerwijze worden versneld.

Elk voorstel met betrekking tot een dividenduitkering aan de volgende jaarvergadering van de aandeelhouders zal afhankelijk zijn van (i) de uitkomst van de beoordeling die de raad van bestuur op dit moment uitvoert, en (ii) de op dat moment bestaande omstandigheden. Elk ander antwoord zou onvoorzichtig zijn van de raad van bestuur.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

A. *Persoonlijke belangenconflicten*

i. *Voor wat betreft de bezoldiging van de bestuurders die zijn voorgedragen door Liberty Global heeft u ons verwezen naar de rapportering van Liberty Global. U stelt dat deze bezoldiging niet is gekoppeld aan specifieke Telenet prestatieparameters (KPI's), maar de resultaten van Telenet zouden deze bezoldiging kunnen beïnvloeden zelfs wanneer specifieke criteria ontbreken, bijv. wanneer de resultaten van Liberty Global getroffen zouden worden door negatieve fiscale gevolgen of een dividenduitkering. Brengen de bestuursleden de raad en/of de commissaris wel op de hoogte van de bezoldiging die zij ontvangen op het Liberty Global niveau en hoe die bezoldiging zou kunnen worden getroffen door beslissingen bijv. over dividenduitkeringen? Waarom beschouwt u de financiële belangen op het Liberty Global niveau van de door Liberty Global voorgedragen bestuursleden van Telenet als zijnde niet strijdig met die van Telenet wanneer de raad beslissingen neemt over het kapitaalsvergoeding en - allocatiebeleid en over alle transacties die Telenet aangaat met de Liberty Global Group?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit alweer een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen de vraag echter behandelen om constructief te zijn.

De raad van bestuur en al zijn leden, onder leiding van de Voorzitter, leven alle Belgische vennootschapsrechtelijke regels na, alsook de Corporate Governance Code, met inbegrip van de procedures inzake belangenconflicten en verbonden partijen (en in dit verband de toepasselijke transparantieregels) waar en wanneer die van toepassing zijn. Alle leden van de raad van bestuur, met inbegrip van de bestuurders benoemd op voordracht van Liberty Global en de onafhankelijke bestuurders, handelen te allen tijde in het belang van Telenet en haar stakeholders. Elke vergadering van de raad van bestuur begint met een vraag of er belangenconflicten bestaan met betrekking tot de geplande agendapunten, en bij geen van de beslissingen met betrekking tot de boekjaren 2017 en 2018 met betrekking tot leverage en kapitaalallocatie was een dergelijk conflict gemeld door een individueel lid van de raad van bestuur. De toepassing van artikel 523 W.Venn. op de andere beslissingen die de raad van bestuur de laatste drie jaar heeft genomen, wordt, in overeenstemming met het Belgisch recht, bekendgemaakt in de jaarverslagen van Telenet. Dit alles wordt opgevolgd door de commissaris van Telenet.

Meer in het bijzonder is er binnen de raad van bestuur geen onenigheid geweest over mogelijke belangenconflicten bij het (niet) voorstellen van het huidige buitengewone dividend over het afgelopen jaar, noch is de raad van bestuur van mening dat een dergelijke bespreking gerechtvaardigd zou zijn met betrekking tot een dergelijk specifiek onderwerp.

Telenet kent ook geen enkele andere vennootschap op de Belgische markt die de belangenconflictrefels toepast op kapitaalallocatie en, zoals u weet, hebben veel Belgische vennootschappen een gelijkaardige aandeelhoudersbasis met een meerderheidsaandeelhouder. De voorgestelde uitkering die vandaag op de agenda staat, heeft een gelijkmatig effect op alle aandeelhouders en geen van de bestuurders voorgedragen door Liberty Global zal als gevolg hiervan enige wijziging in remuneratie hebben. Op dezelfde manier is de remuneratie van de bestuurders voorgedragen door Liberty Global niet gewijzigd door bestaande transacties (die we hieronder zullen bespreken bij gelegenheid van uw andere vragen) tussen Telenet en Liberty Global.

Bij de beraadslaging en besluitvorming, waaronder de beslissing om geen uitkering voor te stellen zoals eerder dit jaar, houdt de raad van bestuur consequent rekening met alle relevante overwegingen, die de fiscale gevolgen van een uitkering voor zijn aandeelhouders (in het bijzonder US aandeelhouders in afwachting van het effect van de US belastinghervorming dat nog niet volledig was uitgekristalliseerd in het begin van 2018) kunnen omvatten. De beslissingen van de raad van bestuur werden en worden echter niet gedreven door fiscale kwesties bij Liberty Global of andere US aandeelhouders. Een groot aantal overwegingen werden besproken, in vraag gesteld en geanalyseerd, en al deze factoren droegen bij aan de beslissing, waaronder potentiële M&A-projecten en de regelgevende context waarin Telenet opereert en die in het verleden aanleiding heeft gegeven tot bepaalde onzekerheden en uitdagingen.

Bijgevolg is uw interpretatie onjuist.

Bovendien:

- Los van de kwestie van de individuele bestuurders, zijn wij niet van mening dat de belangen van Liberty Global en de onafhankelijke bestuurders verschillen op het gebied van kapitaalallocatie. De telco sector maakt interessante jaren door en de raad van bestuur van Telenet is heel erg op één lijn in het bespreken van hefboomniveaus, kapitaalallocatie en het selecteren van M&A die de basis zullen leggen voor Telenets toekomstige groei en verankering.
- We merken daarbij op dat Telenets juridische analyse van deze vragen volledig in lijn is met de Belgische markt.
- Leden van de raad van bestuur zijn niet verplicht om andere vergoedingen bekend te maken aan Telenet, en zouden enkel verplicht zijn om de relevante vergoeding bekend te maken wanneer zich een belangenconflict zou voordoen. Zoals vermeld, begint elke vergadering van de raad van bestuur met een vraag of er belangenconflicten bestaan met betrekking tot de geplande agendapunten, en er was geen onenigheid binnen de raad van bestuur over mogelijke belangenconflicten bij het (niet) voorstellen van het huidige buitengewone dividend over het afgelopen jaar.

Uw vraag lijkt ook te verwijzen naar een beslissing op het niveau van Telenet dat zo'n schadelijk effect zou hebben op Liberty Global dat het gevolgen zou hebben voor andere vormen van remuneratie die bepaalde bestuurders van Telenet zouden ontvangen bij Liberty Global. Dergelijke omstandigheden hebben zich tot op heden niet voorgedaan.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

A. *Persoonlijke belangenconflicten*

ii. *Laat het evaluatierapport dat genoemd wordt in clause 4.5 van Telenets Corporate Governance Charter nog enig licht schijnen over het bestaan van belangenconflicten en de toepassing en naleving van de regels omtrent belangenconflict (Belgische Wetboek van Vennootschappen en Telenets Corporate Governance Charter)? Kan dit rapport met de aandeelhouders worden gedeeld?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen de vraag echter behandelen om constructief te zijn.

Artikel 4.5 verwijst niet naar een evaluatierapport, maar naar een evaluatieproces dat de raad van bestuur periodiek uitvoert met betrekking tot haar samenstelling en werking. Dit heeft niet specifiek betrekking op de toepassing van belangenconflicten, maar op de algemene werking van de raad van bestuur. In elk geval heeft de raad van bestuur van Telenet uw vraag bestudeerd en gelooft zij niet dat het in het belang van Telenet is om de informatie die tijdens dit periodieke evaluatieproces werd verzameld met u te delen, aangezien:

- Telenet het vertrouwelijke karakter van het proces beschouwt als een noodzakelijke voorwaarde om het proces efficiënt te laten verlopen en tot representatieve resultaten te leiden;
- Telenet heeft geen weet van enige beursgenoteerde vennootschap die een dergelijke evaluatie zou bekendmaken en heeft geen verplichting om dit te doen, en de aandeelhouders kunnen zich baseren op andere informatie om de bestuurders te beoordelen en te evalueren waar relevant.

Het belangrijkste is dat belangenconflicten voortdurend worden opgevolgd door Telenet en worden besproken aan het begin en bij de voorbereiding van elke vergadering van de raad van bestuur. Het is dus niet nodig een evaluatierapport af te wachten om het onderwerp te bespreken. Indien een bestuurder echter als gevolg van een tegenstrijdig belang geen behoorlijke bijdrage kan leveren, dient dit deel uit te maken van het evaluatierapport. Dat is tot nu toe niet het geval geweest



## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

A. *Persoonlijke belangenconflicten*

iii. *Heeft de verplichting in Clausule 4.7, lid 2 van Telenets Corporate Governance Charter ook letrekking op transacties en/of zakenrelaties tussen bestuurders en entiteiten van de Liberty Global groep? Zo ja, hoe wordt de naleving daarvan gecontroleerd en door wie? Zo niet, wat zijn de objectieve criteria op grond waarvan u heeft besloten deze regel niet toe te passen op deze relaties?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen de vraag echter behandelen om constructief te zijn.

De raad van bestuur en al zijn leden, onder leiding van de Voorzitter, leven alle Belgische vennootschapsrechtelijke regels na, alsook de Corporate Governance Code en het corporate governance charter, met inbegrip van de procedures inzake belangenconflicten en verbonden partijen (en in dit verband de toepasselijke transparantieregels) waar en wanneer die van toepassing zijn. Alle leden van de raad van bestuur, met inbegrip van de bestuurders benoemd op voordracht van Liberty Global en de onafhankelijke bestuurders, handelen te allen tijde in het belang van Telenet en haar stakeholders.

De bepaling waarnaar u verwijst heeft geen betrekking op "*transacties en/of zakenrelaties tussen bestuurders en entiteiten van de Liberty Global groep*" waar geen verband of conflict met de belangen van Telenet aanwezig is.

Als een transactie met Liberty Global zou worden voorgesteld, zou Telenet (i) het vennootschapsbelang; (ii) de regels voor verbonden partijen, (iii) de regels inzake belangenconflicten, (iv) de regels inzake marktmisbruik, en (v) de zwijgplicht, enz. nagaan. Dit wordt opgevolgd onder toezicht van de raad van bestuur en met de hulp van de interne juridische dienst en externe juridische adviseurs van Telenet, en de commissaris.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

A. *Persoonlijke belangenconflicten*

iv. *Vraag aan de onafhankelijke bestuurders: heeft u weet van een transactie of een beslissing die werd geagendeerd op de raad van bestuur van Telenet, waarbij u twijfels heeft gehad of er een ander bestuurslid een persoonlijk belang van financiële aard had, al dan niet in strijd met de belangen van Telenet? Zo ja, heeft u die bezorgdheden dan geuit tijdens de desbetreffende bestuursvergadering en/of de commissaris daarover geïnformeerd?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen de vraag echter behandelen om dezelfde redenen als uiteengezet in de vorige vragen.

Bovendien, onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan specifieke bestuurders. We zullen de vraag echter behandelen: Telenet streeft consequent naar een open dialoog met aandeelhouders en stakeholders, waaronder Lucerne. Zowel de raad van bestuur als geheel als de onafhankelijke bestuurders hebben unaniem ingestemd met het volgende antwoord.

De raad van bestuur en al zijn leden, onder leiding van de Voorzitter, leven alle Belgische vennootschapsrechtelijke regels na, alsook de Corporate Governance Code en het corporate governance charter, met inbegrip van de procedures inzake belangenconflicten en verbonden partijen (en in dit verband de toepasselijke transparantieregels) waar en wanneer die van toepassing zijn.

Hoewel de naleving van de procedure zoals uiteengezet in artikel 523 W.Venn. een persoonlijke beslissing van de bestuurder is, wordt de naleving van deze procedures nauwgezet opgevolgd door het juridisch team van Telenet, onder toezicht van de raad van bestuur van Telenet. In het kader van haar controlewerkzaamheden, verifieert KPMG, als commissaris van de Vennootschap, of de Vennootschap heeft voldaan aan de vereisten van artikel 523 voor de beslissingen/transacties opgenomen in de notulen van de raad van bestuur. KPMG heeft geen inbreuken op het Wetboek van vennootschappen vastgesteld bij het uitvoeren van haar controlewerkzaamheden.

Elke vergadering van de raad van bestuur begint met een vraag of er belangenconflicten bestaan met betrekking tot de geplande agendapunten. In geen van de beslissingen met betrekking tot hefboomwerking en kapitaalallocatie voor de jaren 2017-2018 moest artikel 523 W.Venn. worden toegepast. Meer in

het algemeen zou de toepassing van artikel 523 W. Venn. op andere beslissingen genomen door de raad van bestuur in de laatste drie jaar, in overeenstemming met de Belgische wetgeving, bekendgemaakt moeten worden in de Jaarverslagen van Telenet. Meer in het bijzonder bestond er binnen de raad van bestuur geen onenigheid over mogelijke belangenconflicten.

Bijgevolg is geen van de in uw vraag genoemde omstandigheden van toepassing. De hierboven beschreven processen en “checks and balances” zijn altijd aanwezig en bestuurders hebben geen reden gehad om persoonlijke tegenstrijdige belangen van andere bestuurders te vrezen.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

A. *Persoonlijke belangenconflicten*

v. *Vraag aan de commissaris: heeft u ooit een onderzoek gevoerd naar een transactie of een beslissing die geagendeerd werd op de raad van Telenet wegens twijfels over de correcte toepassing van artikel 523 W.Venn.? En zo ja, wat was de uitkomst van dat onderzoek?*

## ANTWOORD

Onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag). We verwijzen echter naar de commissaris voor zijn antwoord:

**Commissaris:** We verwijzen naar ons controleverslag. Onze controle werd uitgevoerd overeenkomstig de internationale controlestandaarden (ISA's), met inbegrip van ISA 550 Verbonden Partijen. Overeenkomstig deze standaard voeren wij procedures uit om transacties met verbonden partijen te identificeren, om te beoordelen of deze transacties aan standaard marktvoorwaarden werden aangegaan en om na te gaan of deze transacties op de gepaste manier bekendgemaakt zijn in de financiële verslagen. Daarenboven gaan wij na of het Belgisch vennootschapsrecht werd nageleefd bij het aangaan van dergelijke transacties. We verwijzen naar ons oordeel in onze controleverslagen die zonder voorbehoud zijn en naar de sectie "overige aspecten" in ons controleverslag waar we vermelden dat we niet op de hoogte zijn van transacties die zijn aangegaan of beslissingen die zijn genomen met schending van de statuten van de Vennootschap of het Belgisch Wetboek van vennootschappen.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*
- B. *Intra-groep belangenconflicten*
- i. *In de afgelopen vijf jaar heeft Telenet niet één keer de procedure van artikel 524 W.Venn. toegepast op de beslissingen van de raad van bestuur, omdat het oordeelde dat alle transacties met Liberty Global waren aangegaan aan 'standaard marktvoorwaarden':*
1. *Zijn al deze raad van bestuursbesluiten unaniem goedgekeurd?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen deze vraag echter behandelen, alweer om constructief te zijn.

Het toepassingsgebied van artikel 524 W.Venn. is strikt gedefinieerd en wordt, zoals vermeld, van nabij opgevolgd, onder meer door de commissaris van Telenet en door haar interne juridische adviseurs, indien nodig bijgestaan door haar externe juridische adviseurs. Meer in het algemeen zou de toepassing van artikel 524 W.Venn. op andere beslissingen genomen door de raad van bestuur in de laatste drie jaar, overeenkomstig de Belgische wetgeving, bekendgemaakt moeten worden in de Jaarverslagen van Telenet. Telenet maakt transacties tussen verbonden partijen met haar meerderheidsaandeelhouder Liberty Global bekend in haar jaarverslag onder de toelichting "Verbonden partijen".

De laatste jaren werden alle beslissingen van de raad van bestuur met eenparigheid van stemmen genomen.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*
- B. *Intra-groep belangenconflicten*
- i. *In de afgelopen vijf jaar heeft Telenet niet één keer de procedure van artikel 524 W.Venn. toegepast op de beslissingen van de raad van bestuur, omdat het oordeelde dat alle transacties met Liberty Global waren aangegaan aan 'standaard marktvoorwaarden':*
2. *Wat verstaat de raad onder 'standaard marktvoorwaarden' en welke objectieve criteria hanteert de raad om tot deze conclusie te komen? Het jaarverslag is daarover immers niet duidelijk?*

## ANTWOORD

We merken op dat dit een vraag is die geen verband houdt met de agendapunten. We zullen de vraag echter behandelen: ook hier streeft Telenet consequent naar een open dialoog met aandeelhouders en stakeholders, waaronder Lucerne.

Elke transactie tussen Telenet en zijn meerderheidsaandeelhouder Liberty Global zou op een "at arms' length basis" moeten worden afgesloten. De raad van bestuur, onder het toezicht van het auditcomité, ziet erop toe dat het deugdelijk bestuur wordt gerespecteerd. Voorgestelde intragroeptransacties die aan het Auditcomité worden voorgelegd, worden over het algemeen getoetst aan externe voorwaarden. Met andere woorden, de raad van bestuur beoordeelt voorgestelde intragroepstransacties in vergelijking met "standaard marktvoorwaarden".

Ter herinnering, het Auditcomité is samengesteld uit drie leden, waaronder twee onafhankelijke bestuurders van de Vennootschap, waarvan er één de voorzitter is. Alle leden zijn niet-uitvoerende bestuurders. Eén bestuurder wordt benoemd op voordracht van Liberty Global. Alle leden dragen bij met een brede ervaring en vaardigheden op financieel gebied, wat een positieve invloed heeft op de werking van het comité. Deze samenstelling is in overeenstemming met artikel 526bis §1 van het Wetboek van vennootschappen betreffende de samenstelling van de auditcomités binnen beursgenoteerde vennootschappen, zoals ingevoerd in december 2008, en de Corporate Governance Code 2009.

Ten slotte is het toepassingsgebied van artikel 524 W.Venn. (dat de procedures met betrekking tot verbonden partijen beheerst) strikt gedefinieerd en wordt, zoals vermeld, van nabij opgevolgd, onder meer door de commissarissen van Telenet en door haar interne juridische adviseurs, indien nodig bijgestaan door haar externe juridische adviseurs.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

B. *Intra-groep belangenconflicten*

i. *In de afgelopen vijf jaar heeft Telenet niet één keer de procedure van artikel 524 W.Venn. toegepast op de beslissingen van de raad van bestuur, omdat het oordeelde dat alle transacties met Liberty Global waren aangegaan aan 'standaard marktvoorwaarden':*

3. *Hoe realistisch is het dat alle transacties zijn aangegaan aan 'standaard marktvoorwaarden'?*

## ANTWOORD

We zullen deze vraag ook behandelen hoewel zij geen verband houdt met de agenda, om dezelfde redenen als uiteengezet in andere vragen.

De raad van bestuur, onder het toezicht van het auditcomité, ziet erop toe dat het deugdelijk bestuur wordt gerespecteerd. Voorgestelde intragroeptransacties die aan het Auditcomité worden voorgelegd, worden over het algemeen getoetst aan externe voorwaarden. Met andere woorden, de raad van bestuur beoordeelt voorgestelde intragroepstransacties in vergelijking met "standaard marktvoorwaarden".

Ter herinnering, het Auditcomité is samengesteld uit drie leden, waaronder twee onafhankelijke bestuurders van de Vennootschap, waarvan er één de voorzitter is. Alle leden zijn niet-uitvoerende bestuurders. Eén bestuurder wordt benoemd op voordracht van Liberty Global. Alle leden dragen bij met een brede ervaring en vaardigheden op financieel gebied, wat een positieve invloed heeft op de werking van het comité. Deze samenstelling is in overeenstemming met artikel 526bis §1 van het Wetboek van vennootschappen betreffende de samenstelling van de auditcomités binnen beursgenoteerde vennootschappen, zoals ingevoerd in december 2008, en de Corporate Governance Code 2009.

Ten slotte is het toepassingsgebied van artikel 524 W.Venn. strikt gedefinieerd en wordt, zoals vermeld, van nabij opgevolgd, onder meer door de commissarissen van Telenet en door haar interne juridische adviseurs, indien nodig bijgestaan door haar externe juridische adviseurs.



## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

B. *Intra-groep belangenconflicten*

i. *In de afgelopen vijf jaar heeft Telenet niet één keer de procedure van artikel 524 W.Venn. toegepast op de beslissingen van de raad van bestuur, omdat het oordeelde dat alle transacties met Liberty Global waren aangegaan aan 'standaard marktvoorwaarden':*

4. *Voeren de commissaris en de onafhankelijke bestuurders ook kruiscontroles uit, zelfs als de meerderheid van de raad van bestuur beslist dat een dergelijk besluit is aangegaan aan 'standaard marktvoorwaarden'?*

## ANTWOORD

We zullen deze vraag ook behandelen hoewel zij geen verband houdt met de agenda, om dezelfde redenen als uiteengezet in andere vragen.

De raad van bestuur, onder het toezicht van het auditcomité, ziet erop toe dat het deugdelijk bestuur wordt gerespecteerd. Voorgestelde intragroeptransacties die aan het Auditcomité worden voorgelegd, worden over het algemeen getoetst aan externe voorwaarden. Met andere woorden, de raad van bestuur beoordeelt voorgestelde intragroepstransacties in vergelijking met “standaard marktvoorwaarden”.

Ter herinnering, het Auditcomité is samengesteld uit drie leden, waaronder twee onafhankelijke bestuurders van de Vennootschap, waarvan er één de voorzitter is. Alle leden zijn niet-uitvoerende bestuurders. Eén bestuurder wordt benoemd op voordracht van Liberty Global. Alle leden dragen bij met een brede ervaring en vaardigheden op financieel gebied, wat een positieve invloed heeft op de werking van het comité. Deze samenstelling is in overeenstemming met artikel 526bis §1 van het Wetboek van vennootschappen betreffende de samenstelling van de auditcomités binnen beursgenoteerde vennootschappen, zoals ingevoerd in december 2008, en de Corporate Governance Code 2009. De commissaris van de Vennootschap is ook vertegenwoordigd op elke vergadering van het auditcomité.

Als gevolg van deze processen en “checks and balances” is er geen beslissing genomen die werd gedreven door de meerderheid, zoals uw vraag lijkt te suggereren.

Het toepassingsgebied van artikel 524 W.Venn. is strikt gedefinieerd en wordt, zoals vermeld, van nabij opgevolgd, onder meer door de raad van bestuur, de commissarissen van Telenet en door haar interne juridische adviseurs, indien nodig bijgestaan door haar externe juridische adviseurs.

We verwijzen ook naar de commissaris voor een antwoord. Zoals vermeld, onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag).

**Commissaris:** Zoals eerder vermeld voeren wij procedures uit overeenkomstig de internationale controleprocedures, met inbegrip van ISA 550 Verbonden Partijen, en we verwijzen naar onze verslagen voor het resultaat van deze procedures.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*
- B. *Intra-groep belangenconflicten*
- ii. *In de Q&A van 12 september 2018 blijven uw antwoorden betreffende het delen van informatie met Liberty Global erg vaag.*
1. *Wat is de inhoud van dergelijke informatie? Kunt u een aantal meer concrete voorbeelden geven?*

## ANTWOORD

We zullen deze vraag ook behandelen hoewel zij geen verband houdt met de agenda, om dezelfde redenen als uiteengezet in andere vragen.

Telenet wisselt alleen informatie uit met haar meerderheidsaandeelhouder, indien dit vereist is om (i) te voldoen aan de regelgevende en rapporteringsvereisten (vereisten inzake notering en openbaarmaking van Liberty Global, financiële consolidatie, audit, enz.), (ii) bepaalde synergieën te creëren ten voordele van alle aandeelhouders (bijvoorbeeld verhoging van de koopkracht voor content- of hardwareaanbieders) of (iii) beste praktijken uit te wisselen tussen de twee groepen (bijvoorbeeld het delen van marktvoorwaarden in MVNO- en roamingovereenkomsten). Uitwisselingen van informatie vinden enkel plaats indien dit in het belang wordt geacht van Telenet zoals goedgekeurd door de raad van bestuur binnen een strikt wettelijk kader.

Via een nauwere samenwerking met de andere operationele entiteiten binnen de Liberty Global Group, heeft Telenet belangrijke schaalvoordelen en synergieën ten gelde kunnen maken op het vlak van inkoop, die in het voordeel zijn van alle aandeelhouders. Dit is in het bijzonder het geval voor bepaalde apparatuur voor klanten of technische apparatuur, zoals set-top boxen en modems bijvoorbeeld. Indien Telenet niet had kunnen genieten van deze schaalvoordelen en synergieën, was de kost van bepaalde hardware-gerelateerde componenten hoger geweest, met een negatieve impact op het operationeel resultaat van de Vennootschap.

Telenet is altijd in de voorhoede van product- en dienstinnovatie geweest. Binnen de Liberty Global Groep neemt Telenet een centrale positie in met betrekking tot de ontwikkeling van het televisieplatform en de set-top box van de volgende generatie. Het ontgrendelen van de vermelde schaalvoordelen en synergieën is belangrijk voor de operationele resultaten van Telenet, wat in het voordeel is van alle aandeelhouders.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*
- B. *Intra-groep belangenconflicten*
- ii. *In de Q&A van 12 september 2018 blijven uw antwoorden betreffende het delen van informatie met Liberty Global erg vaag.*
2. *Wat zijn de beweegredenen achter het delen van deze informatie?*

## ANTWOORD

We zullen deze vraag ook behandelen hoewel zij geen verband houdt met de agenda, om dezelfde redenen als uiteengezet in andere vragen.

Liberty Global is een beursgenoteerde internationale kabelgroep. Hoewel Telenet ook beursgenoteerd is, is het sinds 2007 een volledig geconsolideerde dochteronderneming van Liberty Global. Lucerne rapporteert dat het een aandeelhouder is geweest sinds 2008 en Telenet was dus al een volledig geconsolideerde dochteronderneming van Liberty Global op dat moment. Binnen een strikt vertrouwelijkheidskader en in overeenstemming met MAR (indien en wanneer van toepassing), wisselt Telenet alleen informatie uit met haar meerderheidsaandeelhouder, indien dit vereist is om (i) te voldoen aan de regelgevende en rapporteringsvereisten (vereisten inzake notering en openbaarmaking van Liberty Global, financiële consolidatie, audit, enz.), (ii) bepaalde synergieën te creëren ten voordele van alle aandeelhouders (bijvoorbeeld verhoging van de koopkracht voor content- of hardwareaanbieders) of (iii) beste praktijken uit te wisselen tussen de twee groepen (bijvoorbeeld het delen van marktvoorwaarden in MVNO- en roamingovereenkomsten).

De uitwisseling van informatie vindt enkel plaats indien dit in het belang wordt geacht van Telenet zoals goedgekeurd door de raad van bestuur binnen een strikt wettelijk kader. Liberty Global van haar kant verstrekt informatie aan Telenet, met inbegrip van sectorexpertise in verschillende domeinen (financiën, regelgeving, strategie, HR en operations/netwerk) die in belangrijke mate in het voordeel zijn Telenet en al haar aandeelhouders.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*
- B. *Intra-groep belangenconflicten*
- ii. *In de Q&A van 12 september 2018 blijven uw antwoorden betreffende het delen van informatie met Liberty Global erg vaag.*
3. *Waarom wordt dezelfde informatie niet gedeeld met andere aandeelhouders?*

## ANTWOORD

We zullen deze vraag ook behandelen hoewel zij geen verband houdt met de agenda, om dezelfde redenen als uiteengezet in andere vragen.

De beweegredenen om informatie te delen met Liberty Global (om (i) te voldoen aan de regelgevend en rapporteringsvereisten (vereisten inzake notering en openbaarmaking van Liberty Global, financiële consolidatie, audit, enz.), (ii) bepaalde synergieën te creëren ten voordele van alle aandeelhouders (bijvoorbeeld verhoging van de koopkracht voor content- of hardwareaanbieders) of (iii) beste praktijken uit te wisselen tussen de twee groepen (bijvoorbeeld het delen van marktvoorwaarden in MVNO- en roamingovereenkomsten)), zijn niet van toepassing op de andere aandeelhouders. Lucerne zou bijvoorbeeld de koopkracht van Telenet tegenover Disney of de andere grote studio's, of tegenover bepaalde aanbieders van hardware en software, niet kunnen verhogen. Liberty Global kan dit wel aan de hand van haar schaalvoordelen. Evenmin heeft Lucerne informatie voor Telenet over de meest recente marktstandaardvoorwaarden voor MVNO's of roaming, of over concrete tips om de klanttevredenheid van EPG's te verbeteren.

Het zou dan ook doorgaans niet in het belang van Telenet zijn om een dergelijke openbaarmaking publiekelijk te doen.

In de context van een beursgenoteerde vennootschap zou het hoogst ongebruikelijk zijn dat Telenet bepaalde informatie openbaar maakt. Een dergelijke openbaarmaking zou in strijd kunnen zijn met het vennootschapsbelang van Telenet en zou bepaalde commerciële en strategische informatie ter beschikking kunnen stellen van haar huidige en potentiële toekomstige concurrenten (wat ook een inbreuk zou kunnen vormen op de wetten die van toepassing zijn op Telenet).

Als beursgenoteerde vennootschap geeft Telenet periodiek haar financiële vooruitzichten uit en werkt deze bij, in lijn met de gangbare praktijk bij andere beursgenoteerde vennootschappen. Bovendien zal Telenet op 5 december 2018 een Capital Markets Day organiseren, die zich zal toespitsen op de strategische drijfveren voor waarde-creatie en de financiële vooruitzichten voor de Vennootschap op middellange termijn en op kapitaalallocatie in het streven naar groei en aandeelhoudersrendement. Op deze manier wordt alle informatie die zou moeten en kan worden gedeeld met de andere aandeelhouders van Telenet, openbaar gemaakt.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*
- B. *Intra-groep belangenconflicten*
- ii. *In de Q&A van 12 september 2018 blijven uw antwoorden betreffende het delen van informatie met Liberty Global erg vaag.*
4. *Waarom acht u het delen van deze informatie in het vennootschapsbelang te zijn van Telenet (inclusief haar minderheidsaandeelhouders)?*

## ANTWOORD

We zullen deze vraag ook behandelen hoewel zij geen verband houdt met de agenda, om dezelfde redenen als uiteengezet in andere vragen.

In dit verband verwijzen wij naar bovenstaand antwoord. Telenet wisselt enkel informatie uit met haar meerderheidsaandeelhouder binnen een strikt vertrouwelijkheidskader en in overeenstemming met MAR (indien en wanneer van toepassing), zoals vereist kan zijn om (i) de naleving van de regelgevende en rapporteringsvereisten te verzekeren (vereisten inzake notering en openbaarmaking van Liberty Global, financiële consolidatie, audit, enz.), (ii) bepaalde synergieën tot stand te brengen ten voordele van alle aandeelhouders (bijvoorbeeld door de koopkracht te verhogen ten voordele van aanbieders van content of hardware) of (iii) beste praktijken uit te wisselen tussen beide groepen (bijvoorbeeld het delen van marktvoorwaarden in MVNO's en roamingovereenkomsten)).

De uitwisseling van informatie vindt enkel plaats indien dit in het belang van Telenet wordt geacht binnen een strikt wettelijk kader goedgekeurd door de raad van bestuur. Liberty Global van haar kant verstrekt informatie aan Telenet, met inbegrip van sector kennis in verschillende domeinen (financiën, regelgeving, strategie, HR, operations/netwerk, aankoop en inkoop, marktstandaard voor contractuele voorwaarden in belangrijke telco-contracten) die in belangrijke mate in het voordeel zijn Telenet en al haar aandeelhouders.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*
- B. *Intra-groep belangenconflicten*
- ii. *In de Q&A van 12 september 2018 blijven uw antwoorden betreffende het delen van informatie met Liberty Global erg vaag.*
5. *Hoe beschouwt u de uitwisseling van deze informatie als zijnde verenigbaar met de Verordening Machtsmisbruik? Is alle met Liberty gedeelde informatie inmiddels met de markt gedeeld? Zijn deze uitwisselingen van informatie ook onderworpen aan de procedure van artikel 524 W.Venn.?*

## ANTWOORD

We zullen deze vraag ook behandelen hoewel zij geen verband houdt met de agenda, om dezelfde redenen als uiteengezet in andere vragen.

Het delen van informatie vindt plaats binnen een strikt vertrouwelijkheidskader en in overeenstemming met MAR (indien en wanneer van toepassing). De vennootschap heeft extern juridisch advies ingewonnen alvorens een dergelijke informatie-uitwisseling in te stellen, op basis waarvan (i) de naleving van MAR, en (ii) de niet-toepasselijkheid van artikel 524 W.Venn. is vastgesteld door de raad van bestuur.

De met Liberty Global uitgewisselde informatie is voor het grootste deel geen voorwetenschap. Het gaat om de voorbeelden die we hierboven hebben genoemd: informatie-uitwisseling om de koopkracht te vergroten, informatie-uitwisseling om de onderhandelingskracht bij standaardtelco-contracten te vergroten. Als er informatie zou worden uitgewisseld die onder MAR valt, dan zou dat alleen gelden op een strikte "need-to-know"-basis binnen een strikt juridisch kader dat volledig in overeenstemming is met MAR.



## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

B. *Intra-groep belangenconflicten*

iii. *Vraag aan de onafhankelijke bestuurders: heeft u weet van een transactie of een beslissing met betrekking tot de Liberty Global groep, die aan de orde is gekomen op de raad van bestuur van Telenet, waarbij u twijfels heeft gehad of die beslissing was genomen of die transactie was aangegaan aan 'reguliere marktvoorwaarden'? Zo ja, heeft u die bezorgdheden dan geuit tijdens de desbetreffende bestuursvergadering en/of de commissaris daarover geïnformeerd?*

## ANTWOORD

We zullen deze vraag ook behandelen hoewel zij geen verband houdt met de agenda, om dezelfde redenen als uiteengezet in andere vragen.

Onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan specifieke bestuurders of aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag). We zullen de vraag echter behandelen: Telenet streeft consequent naar een open dialoog met aandeelhouders en stakeholders, waaronder Lucerne. Zowel de raad van bestuur als geheel als de onafhankelijke bestuurders hebben unaniem ingestemd met het volgende antwoord.

De onafhankelijke bestuurders zijn niet op de hoogte van de omstandigheden die in uw vraag worden vermeld.

De raad van bestuur en al zijn leden houden zich aan alle Belgische vennootschapsrechtelijke regels en aan de Corporate Governance Code, met inbegrip van de procedures met betrekking tot verbonden partijen (en in dit verband de toepasselijke transparantieregels) waar en wanneer deze van toepassing zijn.

Het toepassingsgebied van artikel 524 W.Venn. is strikt afgebakend en wordt, zoals vermeld, van nabij opgevolgd, onder meer door de raad van bestuur, de commissarissen van Telenet en door haar interne juridische adviseurs, indien nodig bijgestaan door haar externe juridische adviseurs. Meer in het bijzonder is er binnen de raad van bestuur geen onenigheid geweest over de toepassing van artikel 524 W.Venn. op één van haar beslissingen.

Bovendien gaat KPMG, als commissaris van de Vennootschap, in het kader van haar controlewerkzaamheden na of de Vennootschap heeft voldaan aan de vereisten van artikel 524 voor de in de notulen van de raad van bestuur opgenomen beslissingen/transacties. KPMG heeft bij de uitvoering van haar controlewerkzaamheden geen inbreuken op het Wetboek van vennootschappen vastgesteld.

## VRAAG

9. *Op 12 september 2018 heeft u een Q&A gepubliceerd met antwoorden op sommige van onze bezorgdheden omtrent belangenconflicten binnen Telenet. Deze antwoorden zijn echter incompleet en gaan niet in op alle bezorgdheden die wij hebben aangekaart.*

B. *Intra-groep belangenconflicten*

iv. *Vraag aan de commissaris: heeft u ooit onderzoek gedaan naar een transactie of een beslissing die geagendeerd werd op de raad van bestuur van Telenet wegens twijfels over de correcte toepassing van artikel 524 W.Venn.? Zo ja, wat was de uitkomst van dat onderzoek?*

## ANTWOORD

Onder het Belgische vennootschapsrecht heeft een individuele aandeelhouder niet het recht om zijn vragen te richten aan de commissaris indien de vraag geen betrekking heeft op een specifiek verslag opgesteld door de commissaris (wat niet het geval is bij gebrek aan een dergelijk verslag).

We verwijzen echter naar de commissaris voor een antwoord.

**Commissaris:** We verwijzen naar onze controleverslagen en de procedures gevolgd overeenkomstig ISA 550, zoals hierboven besproken. We zijn gebonden door beroepsgeheim en kunnen geen details geven over individuele transacties.

**Voorzitter:** We wijzen er ook op dat het Belgisch recht niet in de mogelijkheid voorziet voor Telenet om afstand te doen van dit beroepsgeheim.

### BIJLAGE 3

#### Vragen gesteld tijdens de vergadering en antwoorden

De Voorzitter beantwoordt eerst de eerder door Lucerne mondeling gestelde vraag omtrent de gestrengheid waarmee de toelatingsformaliteiten tot de Algemene Vergadering door de Vennootschap werden nagekeken. De Voorzitter stelt dat de Vennootschap alle registraties, volmachten en stemmen per brief heeft onderzocht en dat de aanwezige en vertegenwoordigde aandeelhouders aan de toelatings- en registratievoorwaarden van de Algemene Vergadering hebben voldaan.

Vervolgens vraagt Lucerne de toelating om eerst een algemene observatie te mogen maken en deze op te nemen in de notulen van de vergadering. De Voorzitter staat dit toe, ook al is dit een vraag en antwoordsessie.

Lucerne geeft aan dat zij de juridische argumentering waarom het bewijs van eigendom van 3% van de aandelen niet wordt aanvaard, betwist, aangezien zij enerzijds niet akkoord gaat met de interpretatie die de raad van bestuur geeft aan het woord "attest" en anderzijds iedereen weet en het een feit is dat zij een 3% aandeelhouder is. Lucerne vraagt zich af of de Vennootschap al haar aandeelhouders zo zou willen behandelen op basis van een irrelevante en discutabele formaliteit. Omtrent de inhoudelijke argumenten stelt Lucerne dat zij het oneens is met de wettelijkheid van de redenering van de raad van bestuur en dat de door Lucerne voorgestelde besluiten wettelijk zijn en het daarnaast ook belangrijk is te weten wat het dividendbeleid van de Vennootschap is en welke potentiële belangenconflicten er zijn tussen Liberty Global en de minderheidsaandeelhouders in het kader van een beslissing tot dividenduitkering. Door deze agendapunten niet toe te voegen en door Lucerne haar aandeelhouderschap te ontkennen, heeft de raad van bestuur deze vergadering tot een "travesty" herleid, zo stelt Lucerne. Immers, door hen zogenaamd een gunst te verlenen door beweerdelijk een constructieve en open dialoog met aandeelhouders te willen opstarten door het geven van antwoorden op Lucerne's vragen, maar tegelijkertijd alle punten te weigeren waarvan Lucerne van mening is dat deze aan de agenda hadden moeten worden toegevoegd, heeft de raad van bestuur de vergadering op zijn kop gezet door op formaliteiten te focussen, stelt Lucerne. Lucerne gaat verder dat volgens hen, met elk antwoord dat de raad van bestuur gaf, deze laatste hoopte de indruk te geven van een open dialoog met de aandeelhouders aan te gaan maar dat het tegenovergestelde werd bewerkstelligd. Lucerne stelt dat zij erg teleurgesteld is dat de Vennootschap haar niet heeft toegelaten met haar 3% aandeelhouderschap aanwezig te zijn en dat zij de gronden waarop de raad van bestuur tot dit besluit kwam betwist, zeker gezien het in de bevoegdheid van de raad van bestuur lag om de bewoording van het voorgestelde dividendbeleid aan te passen indien zij dit nodig achtte. Lucerne is verder van mening dat het in het kader van de zogenaamde open dialoog tussen raad van bestuur en aandeelhouders belangrijk is om ook het dividendbeleid te bespreken, maar de raad van bestuur niettemin besloot hen uit te sluiten uit de vergadering. Zij denkt dan ook dat de echte reden voor de weigering is dat de raad van bestuur niet wil dat de meerderheid van de minderheidsaandeelhouders aanwezig zou zijn die over deze punten zou stemmen tegen Liberty Global. Volgens Lucerne heeft de raad van bestuur in haar antwoorden op de gestelde vragen het fundamenteel financieel belangenconflict tussen de minderheidsaandeelhouders en de meerderheidsaandeelhouder niet kunnen wegnemen. Lucerne zegt dat het spijtig is dat zij als fonds dat 3% van de aandelen in Telenet aanhoudt, moeten opkomen voor de minderheidsaandeelhouders, tegen Liberty Global. Liberty Global heeft in de *investment community* niet de beste reputatie, stellen ze. Lucerne voegt hieraan toe dat zij een langetermijnaandeelhouder is en dat zij van mening is dat Telenet goed geleid wordt en zeer gerespecteerd is in de Belgische gemeenschap, dat John Porter erg goed werk levert en Lucerne zeer enthousiast is hem als CEO te hebben. De bezorgdheden van Lucerne betreffen dan ook niet het operationele

of de operationele uitmuntendheid, maar de *corporate governance* (deugdelijk bestuur) en het fair en gelijk behandelen van ieder van de aandeelhouders. Lucerne geeft tot slot mee dat zij met goede bedoelingen komen, en het juiste willen doen, ook als het wat agressief klinkt.

Na deze observatie, stelt Lucerne de volgende vier vragen:

- Wij begrijpen dat de raad van bestuur van oordeel is dat december hét moment zal zijn waarop meer duidelijkheid zal worden gegeven met betrekking tot de aandeelhoudersremuneratie en het dividendbeleid ("*December is the time to do it*"), met inachtneming van de regelgevende onzekerheid, een vierde speler, nood aan input wat betreft plan en lange termijn vooruitzicht. Zegt u hiermee dat er geen lange termijn plan en lange termijn "*roll*" bestaat binnen Telenet op dit moment en dat deze twee zaken niet gedeeld worden met Liberty Global? En indien deze wel bestaan, waarom werden deze en bijgevolg uw visie voor de dividenden gewijzigd in de laatste maanden, en heeft u zulke wijzigingen gedeeld met Liberty Global? En waarom zou Liberty Global toegang hebben tot deze plannen en informatie, aangezien dit, zoals jullie zeiden, enkel omwille van "best practice" en synergieën is, maar de minderheidsaandeelhouders niet?
- Jullie stellen dat jullie aan het begin van elke vergadering van de raad van bestuur, op basis van de beschikbare gegevens, nagaan of er sprake is van belangenconflicten. Kan u, mijnheer De Graeve, en kan de raad van bestuur bevestigen dat er elke maand een KPI vergadering is tussen de respectievelijke CFO's en CEO's van Telenet en Liberty Global om verschillende soorten KPI's omtrent Telenet te bespreken. Waarom zou Liberty Global toegang tot zulke informatie moeten hebben, aangezien dit, zoals jullie zeiden, enkel omwille van "best practice" en synergieën is, maar de minderheidsaandeelhouders niet?
- Met betrekking tot belangenconflicten, kan u bevestigen dat er geen initiatief was van Liberty Global om de lease van de autovloot te kapitaliseren om de EBITDA van Liberty Global te optimaliseren ten koste van de investeringscapaciteit van Telenet. Kan u bevestigen dat er geen verzet kwam vanuit Telenet, ook al heeft dit plan enerzijds enkel voordelen voor Liberty Global en anderzijds geen enkel voordeel voor de Vennootschap en de minderheidsaandeelhouders, en beweert u dat er geen bewijs is dat zulke informatie bestaat en dat alle noodzakelijke *checks and balances* aanwezig zijn om dergelijke situaties te vermijden?
- Kan u ook bevestigen dat er geen afzonderlijke vergaderingen gepland worden tussen de CEO van Liberty Global en de CEO van Telenet voor het budget van volgend jaar, dat er geen driedaagse sessies worden georganiseerd omtrent de plannen voor volgend jaar, en dat alles langs de raad van bestuur, m.a.w. de verantwoordelijke bestuurders, loopt? Kan u tot slot bevestigen dat indien wij bewijs hebben van al deze zaken, dat dit bewijs verkeerd is?

Lucerne stelt dat deze vragen betrekking hebben op de agenda, aangezien dit inzicht geeft in de transparantie binnen Telenet en of er zaken worden gedaan in het voordeel van Liberty Global en niet van Telenet, hetgeen een impact heeft op de mogelijkheid om de aandeelhouders te vergoeden.

De Voorzitter vraagt daarna of er nog andere vragen zijn. Daar er geen andere vragen meer zijn, schorst de Voorzitter voor een korte pauze van tien minuten de bijzondere algemene vergadering om de raad van bestuur de mogelijkheid te geven collegiaal een antwoord voor te bereiden. Bij hun terugkeer, antwoordt de raad van bestuur bij monde van de Voorzitter en de CEO als volgt.

De Voorzitter vat de antwoorden aan door duidelijk te stellen dat Liberty Global op geen enkele wijze heeft getracht, laat staan er zou in geslaagd zijn, om de raad van bestuur tegen het belang van Telenet in besluiten te laten nemen. De Voorzitter stelt ook nog dat

indien Liberty Global dit zou betrachten, de raad van bestuur zich hiertegen zou verzetten. De Voorzitter wil inderdaad heel duidelijk maken dat de raad van bestuur de Vennootschap bestuurt en aanstuurt als een onafhankelijke entiteit in het belang van Telenet.

De Voorzitter vraagt aan de CEO om dieper in te gaan op de vragen, gezien het operationele karakter ervan. De CEO licht toe dat het zijn vaststaand beleid is naar zijn Senior Leadership Team toe dat de relatie met Liberty Global voordelen moet opleveren voor Telenet, bijvoorbeeld wat betreft schaalvoordelen bij inkoop, het televisie-platform, network operating centers, een toonaangevende positie binnen de sector wat betreft EURODOCSIS 3.0/3.1 netwerk architectuur, innovatie, enz.

Het is ook zijn vaststaand beleid dat er veel te winnen is bij de relatie met Liberty Global, dat een lange termijn kabeloperator op wereldschaal is, maar dat de instructie is dat ieder project van Liberty Global apart moet beoordeeld worden door de respectievelijke departementen binnen Telenet die rapporteren aan de CEO ("*direct reports*"), en dat moet vaststaan dat het waardeverhogend is voor Telenet (op financieel vlak, qua tijd of benodigde inzet, etc.). Indien het niet waardeverhogend is, is de instructie eenvoudigweg dat er '*thanks but no thanks*' gezegd moet worden.

Het laatste *Long Range Plan* ("*LRP*") dat een periode van drie jaar dekt werd door de raad van bestuur goedgekeurd in 2015 en daarop ook gepresenteerd op de daaropvolgende Capital Markets Day. Zoals meermaals aangekondigd door de Vennootschap, is het nu de intentie om een volgend driejarenplan en vooruitzicht in december 2018 goed te keuren en deze vooruitzichten te delen met de markt tijdens een Capital Markets Day in december.

Er bestaat ook zoiets als de "*roll*", dit is een update van het LRP op periodieke basis. Dit was vroeger een update van het budget, nu van het LRP, en staat ons toe om te verifiëren of de marktverwachtingen die we hebben meegegeven nog steeds toepasselijk zijn. Deze update is belangrijk. Het feit dat deze informatie wordt besproken met Liberty Global is nodig voor Liberty Global als genoteerde vennootschap die Telenet, evenals de andere vennootschappen waar ze participaties in aanhoudt, volledig consolideert en is van belang voor de externe vooruitzichten en communicatie bij de bekendmaking van haar vooruitzichten.

Nu werken we aan de ontwikkeling van een "*plan of record*" en de raad van bestuur wordt regelmatig op de hoogte gehouden van de status hiervan. Zo was er onder meer vorige week een strategische offsite, waar het Plan of Record besproken werd en waar alle onafhankelijke bestuurders aanwezig waren. Het betreft een *base case* voor de volgende drie jaar met een focus op 2019, dat in een budget zal resulteren in de volgende zes à zeven weken. Zulk budget zal worden voorgesteld aan de raad van bestuur ter goedkeuring. Na goedkeuring door de raad van bestuur van Telenet wordt Liberty Global op de hoogte gebracht.

Doorgaans vindt dit plaats in de tweede of derde week van november bij Liberty Global in Londen waarbij de verschillende budgetten door verschillende *senior executives* van Liberty Global worden besproken en de CEO van Telenet. De CEO voegt hieraan toe dat hij zich geen sessie kan herinneren die drie dagen in beslag nam, laat staan dat hij er zelf drie dagen was, en dat de tijd die Telenet hieraan besteedt beperkt is. De CEO voegt toe dat er nog nooit een budget is geweest dat, na goedkeuring door de raad van bestuur, nog materieel gewijzigd werd, laat staan door zulk proces. De CEO geeft mee dat hij al 25 jaar voor door Liberty Global gecontroleerde doch genoteerde vennootschappen werkt, dat hij eraan twijfelt of het in het belang van Liberty Global zou zijn om de beslissingen van

Telenet in twijfel te trekken, en dat Telenet daarbij een geloofwaardigheid heeft opgebouwd wat betreft het opstellen én behalen van de budgetten. De CEO betwijfelt ten slotte of er veel telecom-spelers zijn die hun LRP uit 2014 of 2015 gehaald hebben.

De Voorzitter wijst erop dat Lucerne slechts twee van de redenen die de raad van bestuur gaf voor het delen van informatie met Liberty Global, vermeldt, namelijk de voordelen en synergieën, die voornamelijk operationeel georiënteerd zijn. Hij vindt het zeer belangrijk toe te voegen dat, binnen het kader van een consoliderende en beursgenoteerde groep als Liberty Global, die ook moet rapporteren en vooruitzichten dient te geven aan de markt, Telenet op regelmatige basis moet rapporteren aan Liberty Global opdat Liberty Global zou kunnen voldoen aan de regelgevende en rapporteringsvereisten die op hen van toepassing zijn. Telenet doet dit uiteraard onder het toezicht van de raad van bestuur en binnen het kader van de Marktmisbruikverordening, op een *need-to-know* basis. Ze moeten toegang hebben tot bepaalde gegevens maar er zijn in dit kader strikte instructies gegeven door de raad van bestuur aan het management.

Lucerne komt daarop tussen en zegt dat dit niet in de schriftelijke antwoorden werd vermeld, maar dat in de schriftelijke antwoorden enkel werd aangegeven dat informatie werd gedeeld met Liberty Global omwille van *best practices* en synergieën. De Voorzitter betwist dit ten stelligste, geeft aan dat hij niet wenst dat dit als dusdanig wordt gezegd en beklemtoont dat Liberty Global's rapporterings- en consolidatieverplichtingen het eerste punt is waarnaar hij telkens verwees wat het delen van informatie betreft. Dit is ook waarom Telenet niet enkel op basis van IFRS rapporteert, maar ook op basis van US GAAP.

De CEO geeft hierop aan dat er duidelijke operationele voordelen zijn aan het aanhouden van nauwe banden met een vennootschap die in dezelfde branche actief is als Telenet. Telenet leert erg veel van hen en het aanhouden van banden laat de personeelsleden toe beter te worden. Wat informatie aan Liberty Global bezorgd betreft, bevestigt de CEO dat ze heel voorzichtig zijn om te verzekeren dat iedere maand aan het einde van de maand een CEO-brief wordt opgesteld en uitgestuurd naar de volledige raad van bestuur. Er is ook een telefoongesprek tussen de CEO van Telenet en de CEO van Liberty Global dat normaal plaatsvindt bij het einde van de maand, wat een normaal gebruik is tussen de CEO van Liberty Global en de CEO's van de andere Liberty Global vennootschappen. Zo geeft de CEO aan dat normaal vandaag nog zo'n gesprek gepland stond. De brief aan de raad van bestuur gaat dus normaal voor het einde van de maand uit. In deze brief aan de raad van bestuur is gebruikelijk informatie opgenomen omtrent operationele en financiële KPI's, *red flags*, etc., in totaal ongeveer vier à vijf pagina's. Hij is van mening dat het vanzelfsprekend niet praktisch zou zijn om dit extern te delen, aangezien het eveneens commerciële en confidentiële informatie bevat. Om die reden moeten de aandeelhouders vertrouwen op de onafhankelijke bestuurders om hun belangen gewaarborgd te zien.

Lucerne geeft hierop aan dat de "*roll*" toch belangrijke informatie bevat over het beleid van de komende drie jaar en dat de huidige LRP al van toepassing is sinds 2015. Opnieuw, de raad van bestuur heeft een goed zicht over het beleid van de komende drie jaar en die informatie wordt met Liberty Global gedeeld over de EBITDA *minus* capex ratio's van Telenet, dus waarom wordt dit niet opgenomen in het kapitaalremuneratiebeleid van Telenet?

Zij vraagt hierop bevestiging of de onderhandelingen omtrent *content* van Discovery die gevoerd werden door Liberty Global namens Telenet volledig in het belang van Telenet en de aandeelhouders waren en er geen voordelen zijn gevloeid naar Liberty Global.

De Voorzitter antwoordt dat de raad van bestuur wist dat deze vraag ging komen en zij er zich op heeft voorbereid. Lucerne onderbreekt de Voorzitter met de mededeling dat de raad van bestuur hier niettemin niet op antwoordt. De Voorzitter antwoordt dat deze vraag heel eenvoudig kan worden beantwoord: Telenet krijgt van tijd tot tijd projecten van Liberty Global maar indien de voorwaarden niet voordelig genoeg zijn voor Telenet, stuurt Telenet deze eenvoudigweg terug, totdat de voorwaarden van het voorstel verbeterd worden en voordelig zijn voor Telenet. Het Discovery contract is net een van die materies die tweemaal werden besproken door de raad van bestuur, totdat het een voorstel was dat in het belang was van Telenet. De Voorzitter geeft aan dat dit alles is opgenomen in de notulen van de raad van bestuur. Het zal erg moeilijk zijn om aan te tonen dat de raad van bestuur zijn taak niet heeft uitgevoerd in het belang van Telenet, heel moeilijk, want het is zo niet, zo stelt de Voorzitter.

De CEO voegt hieraan toe dat op het ogenblik van de onderhandeling van de rechten van Discovery, de raad van bestuur van Telenet van mening was dat het beter was om met de schaalgrootte van Liberty Global (30 miljoen kijkers) te onderhandelen, dan met een beperktere schaal (2 miljoen kijkers). Het besluit van de raad van bestuur was dat de deal, met de informatie waar ze toen over beschikte, goed was voor Telenet, met een vertraging in een stijging van de kosten met enkele jaren en meer rechten en inhoud, inclusief rechten op bijvoorbeeld de Olympische Spelen. De CEO voegt toe dat dit op dat ogenblik voor de raad van bestuur van Telenet de juiste beslissing was, en dat er zeker personen zullen zijn die beweren dat Telenet het contract beter op zichzelf had onderhandeld, maar achteraf is het altijd eenvoudig om vragen te stellen over de bereikte schaalvoordelen. De presumptie is dat schaalgrootte voor voordelen zorgt en dat is waar we naar streefden.

De CEO vervolgt dat het kapitalisatieproject voor de autovloot dat initieel voorgesteld werd niet erg overtuigend was, dat bepaalde van de commentaren die Lucerne hierover eerder op de vergadering meegaf correct ("*spot on*") waren, en dat het na terugduwen en na aanpassingen veel overtuigender werd, met name door het elimineren van de marge van de *fleet management* vennootschappen. Het project heeft een positieve NPV met een verbetering van de EBITDA voor Telenet. De CEO stelt dat een verbetering van de EBITDA voor Telenet alle aandeelhouders ten goede komt. Alle aandeelhouders halen voordeel uit het verhogen van de *leverage* positie van Telenet wat uiteindelijk resulteert in het verhogen van de mogelijkheid voor Telenet om meer kapitaal te doen terugvloeien naar de aandeelhouders in de vorm van dividenden. De CEO is van oordeel dat dit de juiste beslissing was en dat elke verbetering van de EBITDA positief is, al geeft hij mee dat er inderdaad sinds 12-18 maanden, toen deze beslissing werd genomen, veel meer focus is op *operating free cash flow*. Opnieuw is het achteraf eenvoudig om hier vragen over te stellen, maar volgens de CEO is het zelfs achteraf bekeken de juiste beslissing geweest.

Lucerne komt hierop tussen en stelt dat deze beslissing tot kapitalisatie van de autovloot niet door de raad van bestuur werd beoordeeld. De Voorzitter antwoordt hierop dat deze beslissing in de raad van bestuur werd besproken en besloten, na eerder overleg binnen het audit en financieel comité.

Lucerne vraagt daarop als persoonlijke vraag aan John, Bert en alle andere onafhankelijke bestuurders hoe zij de toekomst zien voor Telenet aangezien Liberty Global bij monde van Mike Fries Telenet als een volledig gecontroleerde vennootschap blijft bestempelen waarbij Liberty Global beweert te bepalen wat er gebeurt en hoe zij hiermee omgaan.

De Voorzitter antwoordt dat hij voorzitter is van de raad van bestuur van drie verschillende vennootschappen met een meerderheidsaandeelhouder die hetzelfde stelt, die stuk voor stuk zeer goed presteren. Het is belangrijk in zulke vennootschappen dat



ieder zijn rol heeft en dat zulke rol duidelijk is. En er is voor iedereen een rol. Er is een rol voor de operationele vennootschap en de onafhankelijke bestuurders om zeker te stellen en duidelijk te maken dat het Telenet is waarvoor zij zorgen. Indien Liberty Global ons volledig wil bezitten, dan moet ze ons uitkopen, zo stelt de Voorzitter. Indien het dat niet doet, zal de raad van bestuur bepalen wat het belang van Telenet is. De Voorzitter geeft verder aan dat het niet aan de raad van bestuur is om te bepalen of bepaalde personen binnen Telenet al dan niet een carrière mogen maken binnen de Liberty Global groep. Een dergelijke carrièrestap is naar zijn mening een ideale situatie indien dit de mogelijkheid verschaft om mensen ervaring te laten opdoen binnen Liberty Global en hierna terug te komen naar Telenet. Kan Liberty Global echter bepalen om het volledige managementteam van Telenet over te nemen? De Voorzitter geeft aan dat dit een brug te ver zou zijn en dat de raad van bestuur erg duidelijk is in haar instructies aan het management in die zin. De Voorzitter stelt dat het gaat om het vinden van een wijze van samenleven en het vinden van de positieve elementen, dat dit niet steeds eenvoudig is en soms zelfs lastig kan zijn, zoals de CEO kan bevestigen. Maar er is echt een meerwaarde. De Voorzitter wijst erop dat Telenet voorafgaand aan de controle van Liberty Global een noodlijdend bedrijf was, maar dat het nu een heel erg solide en groeiend bedrijf is en dat het van belang is dit te onthouden. De Voorzitter voegt toe dat, in het algemeen, Lucerne de nadruk lijkt te leggen op eventuele conflictsituaties en waarom de raad van bestuur deze niet zou hebben gerapporteerd, daar waar de raad van bestuur net tracht belangenconflicten te vermijden (*"the art here is to avoid the conflicts"*). Volgens de Voorzitter gebeurt dit niet enkel door te tonen dat Telenet het beste bedrijf is en de beste resultaten behaalt - de Voorzitter bedankt inderdaad Lucerne om te bevestigen dat John de beste CEO is en voegt eraan toe dat hij dezelfde mening heeft - maar ook door op raad van bestuur niveau het best mogelijke uit deze situatie te halen. De Voorzitter sluit zijn antwoord af met de stelling dat Lucerne de foutieve personen met de vinger aan het wijzen is, als ze überhaupt al iemand met de vinger zouden moeten wijzen.

Lucerne suggereert tot slot dat EBITDA een verouderde maatstaf is zonder betekenis voor de markt, en dat dit *Operating Free Cash Flow* (met Operating Free Cash Flow wordt EBITDA minus CAPEX bedoeld) dient te zijn. Dit zou het conflict tussen de minderheidsaandeelhouders en de Liberty Global aandeelhouders oplossen. Lucerne voegt hieraan toe dat bijvoorbeeld de remuneratieplannen hieraan aangepast zouden moeten worden om de raad van bestuur meer onafhankelijk te laten werken. De CEO antwoordt dat hij de waarde van deze voorgestelde maatstaf ziet, dat dit deel uitmaakt van een continue dialoog en dat hij samen met het managementteam hier heel hard aan werkt. De CEO geeft verder aan dat bepaalde business segmenten van Telenet anders zijn dan deze van andere kabeloperatoren, zoals Liberty Global, en dat Telenet op dit vlak dan ook niets te leren heeft van Liberty Global. Dit is anders voor een aantal belangrijke erg gespecialiseerde zaken waar Liberty Global ongelofelijk veel waarde kan toevoegen, zoals treasury, video platform, EOS, RTK 2, hun samenwerking met Comcast, etc. De CEO stelt echter dat bepaalde schaalvoordelen uiteindelijk wellicht niet zo groot zijn als gehoopt, maar toch zeker wel bij inkopen en logistieke ondersteuning. Hij geeft aan dat hij probeert een balans te vinden, dat hij nooit Liberty Global aandelen heeft aangehouden, dat hij steeds het beste voor alle aandeelhouders nastreeft en dat hij hoopt dat er in de tijd die komt weer meer vertrouwen kan worden gewekt via de raad van bestuur, inclusief de onafhankelijke bestuurders, die hun taak hebben vervuld.

De CEO sluit af met de opmerking dat hij de constructieve dialoog met Lucerne erg waardeert, dat dit ertoe heeft geleid nog beter de spoed te onderkennen van de balansvraagstelling van Telenet, dat Liberty Global de relevantie van Operating Free Cash Flow ook begint in te zien (*"they're getting there"*) en dat hij ernaar uitkijkt die dialoog op transparante wijze verder te zetten, zeker op de Capital Markets Day.